

**Gmina Kępno**  
Ratuszowa 1  
63-600 Kępno

**WYKONAWCY**  
ubiegający się o zamówienie

## **ZAWIADOMIENIE** **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania"** – znak sprawy **WR.271.12.2022**.

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**CPU ZETO Sp. z o.o.**, Powstańców Wielkopolskich 20 , 58-500 Jelenia Góra  
na: Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania za cenę brutto **27 535.51 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki określone przez zamawiającego w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	okres gwarancji	Łączna liczba punktów
2	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b> ul. Wolność 8 lok. 4, 8 /4 26-600 Radom	58,40 pkt.	40,00 pkt	98,40 pkt.
5	<b>CPU ZETO Sp. z o.o.</b> Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	<b>MS-IT Miłosz Sękała</b> Gnieźnieńska 12 40-142 Katowice	Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadnienie:

		<p>Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 , albowiem Wykonawca pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 6 lipca 2022 roku nie złożył we wskazanym terminie żadnych wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Zamawiający nie ma obowiązku określenia wymogu wskazania przez wykonawcę nazwy/modelu oferowanego sprzętu, chociaż działanie takie nie zapewnia rzetelnego badania i oceny ofert (por. wyrok KIO z 19.11.2018 r., KIO 2266/18). Niemniej jednak, zamawiający określił w załączniku nr 1A - formularzu ofertowym parametry minimalne oraz żądał wskazania w kolumnie obok aby wykonawca wskazał parametry oferowanego sprzętu komputerowego. Wskazanie konkretnych parametrów powoduje, że zamawiający może w prawidłowy, rzetelny sposób dokonać badania i oceny ofert oraz powoduje, że w przypadku wyboru oferty zamawiający wie jakiej jakości (klasy) sprzęt zostanie mu dostarczony. Wobec powyższego brak podania przez wykonawcę parametrów oferowanego sprzętu a jedynie skopiowanie w każdej pozycji kolumny z minimalnymi parametrami określonymi przez zamawiającego nie jest prawidłowym sposobem sporządzenia oferty. Z tego powodu oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Wykonawcy w formularzu cenowym, gdzie opisane zostały parametry oferowanego sprzętu nie zawiera jednoznacznej informacji o parametrach oferowanego sprzętu komputerowego, a jedynie powielony został zapis ze specyfikacji. Oferta była zatem niejednoznaczna i nie wskazywała na konkretny typ, model, wymaganą cechę, (...). W konsekwencji ustalenie, jakie konkretnie produkty, w tym w szczególności, o jakich parametrach nie wynikało z treści oferty. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że należy odrzucić ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą w swej treści postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia.</p>
3	<p><b>BARZYCKI INWESTYCJE</b>  <b>TOMASZ BARZYCKI</b>  KUKÓW 121A  34-206 KUKÓW</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 , albowiem Wykonawca pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 6 lipca 2022 roku nie złożył we wskazanym terminie żadnych wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Zamawiający nie ma obowiązku określenia wymogu wskazania przez wykonawcę nazwy/modelu oferowanego sprzętu, chociaż działanie takie nie zapewnia rzetelnego badania i oceny ofert (por. wyrok KIO z 19.11.2018 r., KIO 2266/18). Niemniej jednak, zamawiający określił w załączniku nr 1A - formularzu ofertowym parametry minimalne oraz żądał wskazania w kolumnie obok aby wykonawca wskazał parametry oferowanego sprzętu komputerowego. Wskazanie konkretnych parametrów powoduje, że zamawiający może w prawidłowy, rzetelny sposób dokonać badania i oceny ofert oraz powoduje, że w przypadku wyboru oferty zamawiający wie jakiej jakości (klasy) sprzęt zostanie mu dostarczony. Wobec powyższego brak podania przez wykonawcę parametrów oferowanego sprzętu a jedynie skopiowanie w każdej pozycji kolumny z minimalnymi</p>

		<p>parametrami określonymi przez zamawiającego nie jest prawidłowym sposobem sporządzenia oferty. Z tego powodu oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Wykonawcy w formularzu cenowym, gdzie opisane zostały parametry oferowanego sprzętu nie zawiera jednoznacznej informacji o parametrach oferowanego sprzętu komputerowego, a jedynie powielony został zapis ze specyfikacji. Oferta była zatem niejednoznaczna i nie wskazywała na konkretny typ, model, wymaganą cechę, (...). W konsekwencji ustalenie, jakie konkretnie produkty, w tym w szczególności, o jakich parametrach nie wynikało z treści oferty. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że należy odrzucić ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą w swej treści postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia.</p>
4	<p><b>Prime Computers Dariusz Leszczyński</b> Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 , albowiem Wykonawca pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 6 lipca 2022 roku nie złożył we wskazanym terminie żadnych wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Zamawiający nie ma obowiązku określenia wymogu wskazania przez wykonawcę nazwy/modelu oferowanego sprzętu, chociaż działanie takie nie zapewnia rzetelnego badania i oceny ofert (por. wyrok KIO z 19.11.2018 r., KIO 2266/18). Niemniej jednak, zamawiający określił w załączniku nr 1A - formularzu ofertowym parametry minimalne oraz żądał wskazania w kolumnie obok aby wykonawca wskazał parametry oferowanego sprzętu komputerowego. Wskazanie konkretnych parametrów powoduje, że zamawiający może w prawidłowy, rzetelny sposób dokonać badania i oceny ofert oraz powoduje, że w przypadku wyboru oferty zamawiający wie jakiej jakości (klasy) sprzęt zostanie mu dostarczony. Wobec powyższego brak podania przez wykonawcę parametrów oferowanego sprzętu a jedynie skopiowanie w każdej pozycji kolumny z minimalnymi parametrami określonymi przez zamawiającego nie jest prawidłowym sposobem sporządzenia oferty. Z tego powodu oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Wykonawcy w formularzu cenowym, gdzie opisane zostały parametry oferowanego sprzętu nie zawiera jednoznacznej informacji o parametrach oferowanego sprzętu komputerowego, a jedynie powielony został zapis ze specyfikacji. Oferta była zatem niejednoznaczna i nie wskazywała na konkretny typ, model, wymaganą cechę, (...). W konsekwencji ustalenie, jakie konkretnie produkty, w tym w szczególności, o jakich parametrach nie wynikało z treści oferty. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że należy odrzucić ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą w swej treści postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia.</p>

6	<p><b>AWM Technology Aneta Starzyk</b> Sadowa 5 32-340 Wolbrom</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadnienie : Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 , albowiem Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12 lipca 2022 roku nie złożył we wskazanym terminie kompletnych wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty w zakresie zestawu komputerowego tj. oferowanego dysku. Zamawiający nie ma obowiązku określenia wymogu wskazania przez wykonawcę nazwy/modelu oferowanego sprzętu, chociaż działanie takie nie zapewnia rzetelnego badania i oceny ofert (por. wyrok KIO z 19.11.2018 r., KIO 2266/18). Niemniej jednak, zamawiający określił w załączniku nr 1A - formularzu ofertowym parametry minimalne oraz żądał wskazania w kolumnie obok aby wykonawca wskazał parametry oferowanego sprzętu komputerowego. Wskazanie konkretnych parametrów powoduje, że zamawiający może w prawidłowy, rzetelny sposób dokonać badania i oceny ofert oraz powoduje, że w przypadku wyboru oferty zamawiający wie jakiej jakości (klasy) sprzęt zostanie mu dostarczony. Wobec powyższego brak podania przez wykonawcę parametrów oferowanego sprzętu nie jest prawidłowym sposobem sporządzenia oferty. Gdyby dla zamawiającego nie były istotne parametry oferowanego sprzętu to nie wskazywałby dodatkowej kolumny do określenia konkretnych parametrów. Z tego powodu oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca sporządził ofertę niezgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego, tj. nie wskazał parametrów oferowanego sprzętu do czego był zobowiązany dokumentacją postępowania. Oferta Wykonawcy w formularzu cenowym, gdzie opisane zostały parametry oferowanego sprzętu nie zawiera jednoznacznej informacji o parametrach oferowanego sprzętu komputerowego, a w szczególności przesłane wyjaśnienia nie zawierają informacji odnośnie modelu dysku twardego. Oferta jest zatem niejednoznaczna i nie wskazuje na konkretny typ, model, wymaganą cechę, (...). W konsekwencji ustalenie, jakie konkretnie produkty, w tym w szczególności, o jakich parametrach nie wynikało z treści oferty. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że należy odrzucić ofertę Wykonawcy jako nie odpowiadającą w swej treści postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia.</p>
---	--	--

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kępno

/-/ Artur Kosakiewicz