

OŚ.613.51.2022



Kępno, dnia 29 sierpnia 2022 roku

DECYZJA Nr OŚ – 92/2022

Na podstawie:

- art. 83 ust. 1 w związku z art. 83d, art. 84 ust. 1 – 8 i art. 86 ust. 1 pkt 7 oraz art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 916),
- art. 104 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735; ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew,

STAROSTA KĘPIŃSKI:

1. Umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej udzielenia Gminie Kępno zezwolenia na usunięcie jednego drzewa (wielopiennego) rosnącego na nieruchomości stanowiącej własność gminy, to jest:

Obręb geodezyjny	Nr działki/ położenie	Gatunek drzewa	Ilość sztuk	Obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm
Miasto Kępno	88/4 – łąki trwałe	Wierzba biała (<i>Salix alba L.</i>)	1	(52 cm + 44 cm + 42 cm)
RAZEM:			1	

2. Zezwala Gminie Kępno na usunięcie w terminie do dnia 31 grudnia 2023 roku czterech drzew (w tym jednego dwupiennego) rosnących na nieruchomości stanowiącej własność gminy, to jest:

Obręb geodezyjny	Nr działki/ położenie	Gatunek drzewa	Ilość sztuk	Obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm
Miasto Kępno	217/1 – łąki trwałe	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	1	(110 cm + 65 cm)
		Orzech włoski (<i>Juglans regia L.</i>)	1	50 cm
		Brzoza brodawkowata (<i>Betula pendula</i>)	2	80 cm, 75 cm
RAZEM:			4	

pod warunkiem, iż, w celu dokonania rekompensaty strat w zadrzewieniu, dokona w terminie do końca najbliższego sezonu wegetacyjnego, jednak nie później niż do dnia **15 kwietnia 2024 roku** nowych nasadzeń zgodnie z ust. 6 niniejszej decyzji.

3. **Odstępuje** stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 7 od naliczenia opłaty za usunięcie trzech drzew wymienionych w ust. 2 (2 – brzozy brodawkowate i 1 orzech włoski).
4. **Ustala** opłatę za usunięcie jednego drzewa (dwupiennego) wymienionego w ust. 2 niniejszej decyzji w wysokości **9.975,00 zł** (słownie: **dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100**), która została obliczona w niżej podany sposób:

Obręb geodezyjny	Nr działki	Gatunek drzewa	Obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm	Stawka opłaty za 1 cm obwodu pnia drzewa [zł/cm]	Opłata za usunięcie drzewa [zł] ¹⁾
1	2	3	4	5	6 = 4 x 5
Miasto Kępno	217/1	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	(110 cm + 65 cm) Suma obwodów do wycięcia opłaty: 110 cm + (65 cm : 2) = 142,5 cm	70	9.975,00
Razem:					9.975,00

1) - opłata obliczona na podstawie art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody

- 5. Odracza termin uiszczenia opłaty ustalonej w ust. 4 na okres 3 lat od dnia wyznaczonego terminu nasadzenia drzew określonego w ust. 2 decyzji, tj. do dnia 15 kwietnia 2027 roku.**
- 6. Zobowiązuje** stronę do nasadzeń 5 drzew gatunku grusza drobnoowocowa na działce nr 90/1 w obrębie geodezyjnym Miasto Kępno, zgodnie z niżej określonymi warunkami:
- 1) Nasadzenia należy dokonać w odpowiednich dla danego gatunku odstępach, tak aby nowo sadzone drzewa mogły swobodnie się rozrastać, a co za tym idzie, mogły zachować dobrą kondycję dendrologiczną;
 - 2) Materiał roślinny musi odznaczać się dobrą jakością, a drzewa stanowiące nasadzenie powinny posiadać minimum 12 cm obwodu pnia na wysokości 100 cm;
 - 3) Drzewa stanowiące nasadzenia należy posadzić w doły zaprawione urodzajną ziemią.
 - 4) Nowo posadzone drzewa należy opalikować, wykonać wokół pnia misy, podlewać oraz zasilać.
 - 5) Powiadomienia tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia wykonania nasadzeń, o ich wykonaniu wraz z dołączonym załącznikiem mapowym określającym położenie drzew.

7. Zastrzega, że:

- 1) Biorąc pod uwagę, trwający od 1 marca do 15 października okres lęgowy ptaków, wycięcie drzew w tym okresie, może spowodować naruszenie zakazów wymienionych w art. 52 ustawy o ochronie przyrody, między innymi zakaz niszczenia gniazd, siedlisk i ostoi. Jeśli w trakcie wycinki drzew zostaną stwierdzone gatunki chronione lub miejsca lęgowe ptaków, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenia takie na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ww. ustawy może wydać odpowiednio Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.
- 2) Prace wykonywane przy wycince drzew winny być prowadzone zgodnie z zasadami bhp z zabezpieczeniem terenu przed możliwością dostania się osób trzecich w trakcie wycinki.

Uzasadnienie

Postępowanie administracyjne w powyższej sprawie zostało wszczęte na żądanie Burmistrza Miasta i Gminy Kępno, reprezentowanego przez Marka Oresia – Naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska, który wystąpił z wnioskiem do Starosty Kępińskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na działkach nr 217/1 i nr 88/4 położonych w obrębie geodezyjnym Miasto Kępno. W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł fakt, iż drzewa kolidują z przebudową drogi gminnej nr 859932P. Do wniosku dołączono mapę projektową z zaznaczoną

lokalizacją drzew oraz kopię decyzji nr 597/2020 Starosty Kępińskiego znak AB.6740.592.2020 z dnia 15.10.2020 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę drogi gminnej dojazdowej (ul. Piłsudskiego) w Kępnie z odwodnieniem w postaci rowu krytego Etap I, na działkach położonych w Kępnie, nr ewid. 88/4, 88/12, 8814, 88/15, 90/1, 217/1, 218/1, 220/1, 2074/1, 2083/4, 2240/1, 83/3, 4935 na działkach położonych w Baranowie, nr ewid. gruntów 811, 813/1, 449/2.

Prowadząc postępowanie administracyjne w tej sprawie przeprowadzono oględziny terenowe, podczas których stwierdzono, iż na działce nr 217/1 w miejscu planowanej budowy drogi gminnej dojazdowej (ul. Piłsudskiego) rosną drzewa wnioskowane do usunięcia. Podczas wizji w terenie zweryfikowano obwody pni drzew przeznaczonych do usunięcia dokonując ich ponownego pomiaru na wysokości 130 cm. Prawidłowe pomiary obwodów pni przedstawiono w ust. 2 niniejszej decyzji, gdyż różniły się one od danych zawartych we wniosku. Pierwszy w kolejności wnioskowany do usunięcia rośnie dąb szypułkowy o obwodach pni (110 cm + 65 cm), który jak się okazało w terenie jest dwupienny, a nie jak wnioskowała strona trójpienny, ponieważ trzeci z pni uległ wyłamaniu prawdopodobnie na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych i pozostały tylko dwa pnie. Kierując się dalej w stronę ul. Bractwa Kurkowego rosną kolejno orzech włoski o obwodzie pnia 50 cm oraz dwie brzozy brodawkowate o obwodzie pni 80 cm i 75 cm.

Podczas oględzin na terenie działki nr 88/4 nie stwierdzono wnioskowanej do usunięcia wierzby białej. Obecny podczas oględzin przedstawiciel Gminy Kępno oświadczył, iż nie zna przyczyny usunięcia drzewa, ani kto je wyciął, dlatego fakt ten zgłosi na policję. Pozostałe ww. drzewa są zdrowe z pełnym ulistnieniem bez oznak osłabienia żywotności. Dokonując oględzin w obrębie drzew przeznaczonych do usunięcia nie stwierdzono śladów wskazujących na występowanie jakichkolwiek gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów. W korze drzew i dokoła nich nie znaleziono żadnych śladów bytowania jakichkolwiek gatunków chrząszczy.

Starosta Kępiński wydając decyzję w tej sprawie zważył co następuje.

Właściwość rzeczową w tej sprawie ustalono w oparciu o art. 83a ust. 1 i art. 90 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie przyrody. W pierwszej kolejności zbadano, czy wnioskowane do usunięcia drzewa położone są na nieruchomościach wpisanych do rejestru zabytków. Zgodnie bowiem z art. 83a ust. 1 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie przyrody – *zezwole nie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków – wydaje wojewódzki konserwator zabytków*. Nie stwierdzono, aby wyżej wymienione nieruchomości były wpisane do tego rejestru.

Natomiast w oparciu o ewidencję gruntów i budynków organ ustalił, iż właścicielem działek nr 217/1 i nr 88/4 (obręb ewidencyjny nr 300803_4.0001 – Miasto Kępno) jest Gmina Kępno i dlatego właściwość rzeczowa starosty w przedmiotowej sprawie wynika z art. 90 ustawy o ochronie przyrody. Przepis ten stanowi bowiem, iż starosta w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy, wydaje zezwolenie na usunięcie drzew z tych nieruchomości. Właściwość miejscowa wynika natomiast z art. 21 § 1 pkt 1 Kpa (wg miejsca położenia nieruchomości).

Ochrona przyrody, w rozumieniu cytowanej na wstępie ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Jednym z jej celów jest ochrona zieleni i zadrzewień. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę na tyle ważną, że nakazuje ona rezygnację z przewidzianej w ustawie zasady ochrony drzew. Poprzez art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ustawodawca pozwala odstąpić od zasady nakazującej chronić drzewa przed wycięciem, wyłącznie w przypadkach szczególnych, jeżeli wymaga tego uzasadniony interes wnioskodawcy w szczególności znajdujący odbicie w okolicznościach podanych w art. 125 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, w tym ochrona życia i zdrowia ludzi.

Prowadząc postępowanie w tej sprawie ustalono, iż wnioskowane do usunięcia drzewa spełniają ww. przesłanki do ich wycięcia. Drzewa te są w dobrym stanie fitosanitarnym, ale ich położenie koliduje z budową drogi gminnej (ul. Piłsudskiego). Dlatego tutejszy organ na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w szczególności ustaleń poczynionych podczas ww. oględzin przychylił się do wniosku strony i zezwolił na usunięcie przedmiotowych drzew.

Stosownie do art. 83f ust. 1 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzew nie jest wymagane w przypadku *drzew lub krzewów owocowych z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków lub terenach zieleni*. Tereny zieleni w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody to *tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym* (art. 5 pkt 21). W niniejszej sprawie orzech włoski będący przedmiotem wniosku wymieniony w ust. 2 niniejszej decyzji jest drzewem owocowym, jednak stanowi element zieleni towarzyszącej drogom na terenie zabudowy, zatem uzyskanie zezwolenie na jego usunięcie jest konieczne.

W stosunku do trzech drzew wymienionych w ust. 2 niniejszej decyzji, odstąpiono od naliczenia opłaty za ich usunięcie, ponieważ w myśl art. 86 ust. 1 pkt 7 - *nie nalicza się opłat za usunięcie drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm nie przekracza:*

- a) 120 cm - w przypadku topoli, wierzb (...),
- b) 80 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew

- *w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania innego niż rolnicze, zgodnie z przeznaczeniem terenu, określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu*. Planowana budowa drogi usytuowana jest na obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Kępno zatwierdzonym uchwałą nr XLII/249/2013 Rady Miasta i Gminy Kępno z dnia 18.09.2013 r. na terenie oznaczonym symbolem KDL - tereny dróg publicznych klasy lokalnej, dlatego ww. drzewa spełniają przedmiotowy warunek.

W uzasadnieniu wniosku strona podniosła fakt, iż wnioskowane do usunięcia drzewa rosną w miejscu, gdzie planowana jest przebudowa drogi. Jednak dokonując analizy mapy projektowej oraz dokumentacji przedłożonej przez stronę ustalono, iż chodzi o budowę drogi zgodnie z uzyskanym pozwoleniem. Dlatego w tym przypadku nie można zastosować zwolnienia z opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w ust. 2 niniejszej decyzji, gdyż zwolnienie takie na podstawie art. 86 ust 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody przewidywane jest tylko w razie przebudowy drogi.

Wobec powyższego za usunięcie jednego drzewa wymienionego w ust. 2 niniejszej decyzji zgodnie art. 84 ust. 3 - ust. 8 naliczona została stosowna opłata, której wysokość została określona w ust. 4 niniejszej decyzji. Ponadto odroczone jej uiszczenie pod warunkiem nasadzenia w najbliższym sezonie wegetacyjnym nowych drzew. Jeżeli zachowają one swoją żywotność po upływie 3 lat od dnia wyznaczonego terminu ich nasadzenia określonego w ust. 2 decyzji, wówczas naliczona opłata zostanie umorzona (art. 84 ust. 4 i 5). Powyższe zobowiązanie wyliczono na podstawie obwodu pnia mierzzonego na wysokości 130 cm z zastosowaniem stawek wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (*Dz. U. z 2017 roku, poz. 1330*).

Ponadto umorzono postępowanie w części dotyczącej wydania zezwolenia na usunięcie wierzb białej wymienionej w ust. 1 niniejszej decyzji ze względu na brak drzewa w terenie będącego

przedmiotem postępowania administracyjnego. Biorąc pod uwagę powyższe odpada jeden z koniecznych elementów sprawy (jej przedmiot), a więc postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 cytowanej na wstępie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, *gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.*

Zadaniem organu administracji publicznej, wydającego zezwolenie na usunięcie drzew jest dbałość o to, aby posadzone w zamian drzewa w sposób właściwy równoważyły zaistniałe zmiany w środowisku. Tutejszy organ przychylił się do wniosku strony w zakresie dotyczącym liczby drzew, lokalizacji oraz doboru gatunkowego do nasadzeń zastępczych. W związku z powyższym w ust. 6 niniejszej decyzji zobowiązano stronę do nasadzenia 5 drzew gatunku grusza droбноowocowa o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 100 cm, wynoszącym minimum 12 cm. Mając na uwadze, iż jest to teren miejski do nasadzeń należy zastosować duże, rozrośnięte egzemplarze, ponieważ mają one większe szanse na przeżycie.

Zgodnie z art. 83a ust. 2a cytowanej na wstępie ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od przesłania projektu decyzji w tej sprawie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, ponieważ zgodnie z wypisami z ewidencji gruntów, budynków i lokali działki ujęte we wniosku stanowią obecnie łąki trwałe, a nie jak podała strona drogi gminne.

Z uwagi na powyższe oraz uwzględniając przepisy w przedmiotowym zakresie, należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Starosty Kępińskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 K.p.a.).
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się wobec Starosty Kępińskiego, prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Staroście Kępińskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a K.p.a.).



Z up. STAROSTY
Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa

Alina Frączek

Otrzymują za zwrotnym potwierdzeniem.

1. Gmina Kępno
ul. Ratuszowa 1, 63 - 600 Kępno

Otrzymują do wiadomości:

1. a/a Wydziału

Stosownie do art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16.11.2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1923 z późniejszymi zmianami) zwalnia się od opłaty skarbowej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast zgodnie z częścią III ust. 44 kol. 4 (zwolnienia) pkt 6 załącznika tej ustawy - zwolnieniu od opłaty skarbowej podlega zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów.