

Uchwała nr XIX /121/2015
Rady Miejskiej w Kępnie
z dnia 29 grudnia 2015 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kępnie na uchwałę nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 roku poz. 1515), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1515, poz. 1101, poz. 1529, z 2014r. poz.543, z 2015r., poz. 658 poz.1191 i poz.1311)

Rada Miejska w Kępnie uchwała co następuje:

§1

Uwzględnić skargę Prokuratora Rejonowego w Kępnie i uznać ją za zasadną

§2

Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Prokuratora Rejonowego w Kępnie z dnia 1 grudnia 2015 roku na uchwałę nr XIII/78/2015 Rady miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku terenie Gminy Kępno wraz z odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Kępno.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
mgr inż. Andrzej Stachowiak

Uzasadnienie

Do uchwały XIX/121/ 2015

Rady Miejskiej w Kępnie

z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie: przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kępnie na uchwałę nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno.

W dniu 1 grudnia 2015 roku do Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Kępnie na uchwałę nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015 roku, w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kępno.

Prokurator zarzucił powyższej uchwale istotne naruszenie prawa t.j. przez wprowadzenie rozwiązań, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej, zawartej w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i wniósł o stwierdzenie nieważności z § 16 ust.3 pkt 1 i 2 oraz § 17 ust. 1-8 uchwały.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Miejska w Kępnie) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

Rada Miejska w Kępnie uznaje wniesioną skargę za zasadną i w świetle powyższego przekazuje odpowiedź na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

I ZASTĘPCA BURMISTRZA
Miasta i Gminy Kępno

mgr inż. Artur Kosakiewicz

**Załącznik do uchwały nr XIX /121/2015
Rady Miejskiej w Kępnie
z dnia 29 grudnia 2015 roku**

Kępno, dnia 29 grudnia 2015r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu**
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Strona skarżąca:

Prokurator Rejonowy w Kępnie
Al. Marcinkowskiego 10, 63-600 Kępno

Organ administracji:

Rada Miejska w Kępnie
ul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno

Odpowiedź na skargę

Prokuratora Rejonowego w Kępnie z 30 listopada 2015r., otrzymaną przez Radę Miejską w Kępnie w dniu 01 grudnia 2015 r., na uchwałę Nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015r. r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno.

W odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Kępnie z 30 listopada 2015r., otrzymaną przez Radę Miejską w Kępnie w dniu 01 grudnia 2015 r., na uchwałę Nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015r. r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno Burmistrz Miasta i Gminy Kępno jako organ wykonawczy Gminy wnosi o:

- 1) uwzględnienie skargi,
- 2) przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela organu administracji.

Uzasadnienie

W skardze Prokurator Rejonowy wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części dotyczącej § 16 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz § 17 ust.1 - 8 zaskarżonej uchwały.

U podstaw skargi Prokurator Rejonowy wskazał na naruszenie § 135, § 137, § 146 i § 147 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz.U.2002r. nr 100 poz.908) w zw. z art.4 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 1399 ze zm.) przez zamieszczenie w uchwale Rady Miejskiej w Kępnie przepisów regulujących sprawy wykraczające poza upoważnienie ustawowe. Prokurator Rejonowy wskazał w uzasadnieniu skargi, że Rada Miejska w Kępnie mogła regulować jedynie kwestie

enumeratywnie wymienione w art. 4 ust.2 pkt1-8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zwaną dalej u.c.p.g. Prokurator Rejonowy wskazał także, że powołane w ustawie u.c.p.g. przepisy nie dają upoważnienia radzie gminy definiowania katalogu pojęć, którymi posługuje się u.c.p.g. lub które zostało zdefiniowane przez ustawodawcę w innych ustawach.

Prokurator rejonowy w skardze podniósł także, że w zaskarżonej częściowo uchwale co do zasady w sposób prawidłowy uregulowano sprawy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

W zaskarżonej części zapisy § 16 ust. 3 pkt 1 i 2 dotyczące obowiązku wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu niezależnie od ich cech i innych uwarunkowań, w ocenie Prokuratora Rejonowego, może w określonych sytuacjach prowadzić do działań niehumanitarnych. Prokurator Rejonowy wskazała również na ograniczenie praw jednostki przez nałożenia na właściciela dodatkowych obowiązków co może naruszać zasadę proporcjonalności ze względu na większy rygoryzm niż przewidziany w ustawach. Jakkolwiek Prokurator Rejonowy nie wskazuje, oprócz choroby, w jaki sposób obowiązek utrzymywania psa na smyczy i w kagańcu może prowadzić do działań niehumanitarnych to jednak uzasadnione jest aby różnicować obowiązki właściciela psa zależnie od tego czy pies należy do ras uznanych za niebezpieczne względnie od wielkości psa. Wskazać należy także na fakt, że kwestionowany obowiązek używania smyczy i kagańca można uzasadnić niemożnością przewidzenia wszystkich zachowań zwierzęcia i koniecznością ochrony osób przed takimi nieprzewidywalnymi zachowaniami zwierzęcia. Art. 10a ust. 3 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (j.t Dz.U. 2013r. poz. 856) nie wskazuje w jaki sposób właściciel powinien kontrolować psa jeżeli pies jest puszczony oraz co owo puszczanie oznacza, czy jest to puszczanie całkowicie swobodne czy też na długiej smyczy. Dodatkowo należy wskazać na konieczność przyznania priorytetu dla ochrony człowieka przed zwierzęciem. W każdym jednak przypadku konieczne jest humanitarne traktowanie zwierzęcia. Wskazanie przez Prokuratora Rejonowego na zapatrywanie prawne wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1492/12 należy jednak uznać za uzasadnione w zakresie w jakim uchwała Nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015r. r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno nie różnicuje obowiązków właściciela zależnie od cech zwierzęcia takich jak rasa, wielkość czy stan zdrowia.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego dotyczących określonych w § 17 ust. 1 -8 uchwały Nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015r. r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno to zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz.U.2013r. poz.1399) Rada Gminy w regulaminie określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Obowiązek czipowania w istocie nie chroni przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku a pozwala jedynie na identyfikację zwierzęcia i przypisanie go do określonego właściciela. Obowiązek nałożony na posiadaczy psów dotyczący rejestracji i znakowania psów w celu zmniejszenia ich bezdomności wykracza poza uprawnienia określone w delegacji ustawowej. Z zakwestionowanych zapisów regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno wynika także pośrednio obowiązek podania danych osobowych właściciela zwierzęcia, który to obowiązek nie wynika w żaden sposób z upoważnienia ustawowego. Wskazane naruszenia pośrednio godzą w przepisy o ochronie danych osobowych.

Niezależnie o wyżej podniesionej argumentacji nie można podzielić stanowiska Prokuratora Rejonowego co do zarzutu naruszenia § 118 w zw. z § 143 zasad techniki

prawodawczej przez powtórzenie przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. W skardze Prokurator rejonowy nie wskazał jakie przepisy ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń zostały powtórzone w uchwale nr XIII/78/2015 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 sierpnia 2015r. r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno. Brak wskazania konkretnego zapisu w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kępno uniemożliwia odniesienie się w sposób właściwy do podniesionego zarzutu, co oczywiście nie oznacza akceptacji dla naruszania wskazanych przepisów zasad techniki prawodawczej w razie ich wystąpienia.

Podniesiona argumentacja pozwala na przyjęcie, że poza zaskarżonym zakresem uchwała jest prawidłowa i nie podlega uchyleniu w całości a jedynie w zaskarżonym zakresie.

Wobec powyższego skarga Prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki: 1. Skarga Prokuratora Rejonowego,
2. odpis odpowiedzi na skargę.