



# URZĄD MIASTA I GMINY W KĘPNIE

## WYDZIAŁ ROZWOJU

WR.271.23.2019/5

Kępno, dnia 30 września 2019r.

wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa drogi do ZZO Olszowa – etap II”**

W odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ, zgodnie z art. 38ust. 1 i 2 Pzp, Zamawiający Gmina Kępno wyjaśnia:

**Pytanie nr 1:**

Prosimy o wyjaśnienie czy należy do wyceny wliczyć wykonanie opornika betonowego 15x30 na ławie z betonu c12/15 zgodnie z zawartością dokumentacji przetargowej załącznik nr 15 dokumentacja cz.2 rysunki nr 20170221-130632”Szczegóły konstrukcyjne droga gminna arkusz 1” i 20170221-125430 „Przekroje charakterystyczne”?

**Odpowiedź:**

Do wyceny nie należy wliczać wykonania opornika betonowego 15x30 cm na ławie betonowej.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o wyjaśnienie czy należy do wyceny wliczyć wykonanie poboczy zgodnie z zawartością dokumentacji przetargowej załącznik nr 15 dokumentacja cz.2 rysunki nr 20170221-125430 „Przekroje charakterystyczne”, który ukazuje wykonanie na całej długości pobocze w dwóch warstwach z kruszywa łamanego o grubości 15 cm z kruszywa 0/63 i 15 cm z kruszywa 0/31,5?

**Odpowiedź:**

Do wyceny należy wliczyć wykonanie poboczy z kruszywa łamanego o grubości 15 cm z kruszywa 0/31,5mm oraz wykonanie zjazdów w dwóch warstwach: dolna o grubości 15 cm z kruszywa łamanego 0/63mm i górna o grubości 15 cm z kruszywa łamanego 0/31,5mm.

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o przekazanie informacji, dla jakiej kategorii ruchu została zaprojektowana droga?

**Odpowiedź:**

Droga została zaprojektowana na obciążenie ruchem KR2.



**Pytanie nr 4:**

Prosimy o wyjaśnienie czy należy uwzględnić przy wycenie robót związanych z wykonaniem rowu wykonanie po długości obustronnie obrzeża betonowego 8x30 na podsypce piaskowej grubości 3 cm?

**Odpowiedź:**

Do wyceny nie należy wliczać wykonania obrzeża betonowego 8x30 na podsypce piaskowej grubości 3 cm.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o udostępnienie opracowania „opinii geotechnicznej” dla zadania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje opinię geologiczną dla zdania. Założenia do projektowania przyjęto zgodnie z projektem pierwotnym.

**Pytanie nr 6:**

Prosimy o udostępnienie projektu docelowej organizacji ruchu w celu wyliczenia kosztów wykonania robót dla zadania.

**Odpowiedź:**

Projekt stałej organizacji ruchu stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o udostępnienie pozwolenia od WUOZ w Poznaniu Delegatura w Kaliszu na prace archeologiczne zgodnie z Postanowieniem nr 1045/2010 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu, który jest załącznikiem do dokumentacji przetargowej.

**Odpowiedź:**

Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia archeologa, który przeprowadzi archeologiczne prace dokumentacyjne zabezpieczające zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu nr 1045/2010 z dnia 08.10.2010r. Z uwagi na imienny charakter pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych Zamawiający nie wystąpił o pozwolenie na prace archeologiczne. Wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych będzie sporządzony dopiero po wyłonieniu wykonawcy zadania.



**Pytanie nr 8:**

Prosimy o wyjaśnienie czy zaproponowana technologii wykonania stabilizacji na miejscu poprzez zespół do stabilizacji nie spowoduje uszkodzenie wcześniejszej wykonanej warstwy odsączającej zawiniętej w materac z geowłókniny, która bezpośrednio styka się z warstwą wzmacniającą z gruntu stabilizowanego cementem co podczas mieszania gruntu może spowodować uszkodzenie (poszarpanie) geowłókniny ?

**Odpowiedź:**

Wykonawca podczas wykonywania stabilizacji gruntem zobowiązany jest dobrać taką technologię robót, aby nie spowodowała uszkodzenia geowłókniny.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o wyjaśnienie zasadności wykonania rowów z wypełnieniem kruszywem naturalnym poprzez wykopanie rowu o wymiarach 50x90 cm obłożonej geowłókniną i wypełnienie wykopu kruszywem naturalnym -żwir  $d > 10\text{mm}$  co przy ewentualnych gruntach przepuszczalnych nie daje technicznego uzasadnienia a podraża znacznie wykonanie rowów i wpływa na koszty realizacji budowy. Z drugiej strony, jeśli występują grunty nie przepuszczalne a rowy nie są połączone, czyli są zamkniętymi wyżej opisane rozwiązanie wykonania rowów spowoduje gromadzenie się wody w wykopie o przekroju 50x90 cm uniemożliwiając jej odparowanie i zaleganie wody z rowie.

**Odpowiedź:**

Rozwiązanie odwodnienia w postaci rowów wypełnionych kruszywem naturalnym owiniętych geowłókniną zostało zastosowane z uwagi na trudne warunki gruntowe i brak możliwości odprowadzenia wód opadowych poza obręb pasa drogowego. Rozwiązanie spełniło oczekiwania w I etapie inwestycji. Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu odwodnienia.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy o sprecyzowanie opisu zamówienia z uwagi na rozbieżności wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ a załączoną dokumentacją projektową. Rozbieżność dotyczy wykonania obrzeży betonowych wzdłuż projektowanej drogi, wykonania poboczy z dwóch warstw kruszywa i wykonania obrzeży betonowych obustronnych wzdłuż dna rowu. Sytuacja ta powoduje, iż nie jest jasne, co należy uwzględnić w kosztach wykonania zadania budowy drogi do ZZO Olszowa.



**Odpowiedź:**

W kosztach wykonania zadania nie należy uwzględniać wykonania obrzeży betonowych wzdłuż projektowanej drogi, wykonania poboczy z dwóch warstw kruszywa i wykonania obrzeży betonowych obustronnych wzdłuż dna rowu.

I ZASTĘPCA BURMISTRZA  
Miasta i Gminy Kępno



Artur Kosakiewicz

