

Kępno, dnia 1 lipca 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z uchyleniem się od zawarcia umowy przez „InvestTeam” s.c , **Aleja Jana Matejki 2 lok.25, 50-333 Wrocław** Gmina Kępno na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako zamawiający wybiera w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego oznaczonego WR.271.4.2020 na: **„Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nad realizacją zadania pn.: Rewitalizacja zdegradowanego fizycznie, społecznie i gospodarczo obszaru Rynku i okolic w Kępnie poprzez rewitalizację wybranych celów inwestycyjnych wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji”** jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez DC Centrum sp. z o.o. z/s w Poznaniu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie artykułu 94 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa z 29.01.2004 r., Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.) w dniu 1 lipca 2020 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

Wybrano ofertę nr 4:

DC CENTRUM Sp. z o.o., ul. Regłowa 3, 60-113 Poznań - 92,68 pkt.(ilość punktów wg kryterium cena –52,68 pkt. , ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 20,00 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 15 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 5 pkt.

(kryterium cena - 60%, kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ 20%, kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ – 15% kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 5%)

Oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie informujemy, że w niniejszym postępowaniu, oferty złożyli następujący wykonawcy, uzyskując następującą liczbę punktów:

- 1) Komplet Inwest Sp. zo.o. Sp.k, ul. Małorolnych 24, 66-400 Gorzów – 59,76 pkt. (ilość punktów wg kryterium cena –48,76 pkt. , ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 4,00 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 3 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 4 pkt.
- 2) „InvestTeam” s.c , Aleja Jana Matejki 2 lok.25, 50-333 Wrocław– 100,00 pkt. (ilość punktów wg kryterium cena –60,00 pkt. , ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 20,00 pkt., ilość

punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 15 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 5 pkt – **Wykonawca zawiadomił o odstąpieniu od podpisania umowy w przedmiotowym postępowaniu.** Wcześniej mimo wezwań wykonawca nie podpisał umowy, a w dniu 12 czerwca dodatkowo złożył oświadczenie o odmowie podpisania umowy.

- 3) DC CENTRUM Sp. z o.o., ul. Regłowa 3, 60-113 Poznań - 92,68 pkt.(ilość punktów wg kryterium cena –52,68 pkt. , ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 20,00 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ” – 15 pkt., ilość punktów wg kryterium „Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 5 pkt.

(kryterium cena - 60%, kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu zgodnie z wymaganiami SIWZ 20%, kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako Inspektor nadzoru zgodnie z wymaganiami SIWZ – 15% kryterium Doświadczenie osoby, skierowanej do realizacji zamówienia jako projektant do weryfikacji dokumentacji projektowej, zgodnie z wymaganiami SIWZ – 5%)

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 94. ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (ustawa z 29.01.2004 r., Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.), jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, na skutek oświadczenia Wykonawcy o odstąpieniu od podpisania umowy w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 12 czerwca 2020 r. W niniejszym postępowaniu nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **DC CENTRUM Sp. z o.o., ul. Regłowa 3, 60-113 Poznań**. Oferta złożona przez niniejszego Wykonawcę w trakcie przeprowadzonej wcześniej oceny ofert uzyskała drugą najwyższą punktację zaraz po ofercie Wykonawcy, który wycofał się z zawarcia umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEX Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. tj. wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z upływającym w dniu 3 kwietnia 2020 roku terminem związania ofertą Zamawiający w dniu 31 marca 2020 roku skierował do wszystkich Wykonawców pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 35 dni tj. do dnia 8 maja 2020 roku. Zamawiający do dnia 3 kwietnia nie otrzymał od Wykonawcy **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEX Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa** zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z przytoczonym przepisem


zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Skutkiem braku zgody wykonawcy na taki wniosek zamawiającego jest odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. Taki stan rzeczy znajduje potwierdzenie między innymi w treści wyroku z dnia 6.02.2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), gdzie stwierdza się, że "określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody, co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. (...) Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p."

Badanie, czy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ma na celu dokonanie przez zamawiającego oceny, czy oferta wykonawcy spełnia wymagania określone w SIWZ, oraz czy w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę nie zachodzą przesłanki określone w art. 89 ust. 1 p.z.p., które dotyczą okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podczas badania zamawiający sprawdza złożone oferty pod kątem przesłanek do ich odrzucenia, które wymienia art. 89 ust. 1 p.z.p. Podczas badania ofert Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 7a skutkującej bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty wynikających wprost z ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy. Zamawiający nie dopuścił do dynamicznego systemu zakupów oraz nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie art. 2 pkt. 2a) dynamiczny system zakupów to ograniczony w czasie proces udzielania zamówień publicznych, których przedmiotem są powszechnie dostępne dostawy, usługi lub roboty budowlane. Usługi związane z pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu będące przedmiotem zamówienia nie stanowią powszechnie dostępnej usługi, albowiem, do jej realizacji wymagany jest specjalistyczna wiedza oraz wykwalifikowany personel. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia powszechnej dostępności, jednak posługuje się nim np. w treści art. 70. Na gruncie tego przepisu swoją opinię wydał Urząd Zamówień Publicznych (Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 roku – LEX nr 242589). Zgodnie z tą opinią „przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć zatem oferowanie ich przez liczne podmioty na rynku, co umożliwi łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że dynamiczny system zakupów nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Z tego powodu Zamawiający nie mógł ustanowić dynamicznego systemu zakupów.

Sporządził: Iwona Hendryś

I ZASTĘPCA BURMISTRZA
Miasta i Gminy Kępno

Artur Kosakiewicz