

Gmina Kępno
Ratuszowa 1
63-600 Kępno

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy z możliwością negocjacji - art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na "**Budowa ul. Serbeńskiego w Kępnie**" – znak sprawy **WR.271.10.2023**.

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

"KEM-BRUK" USŁUGI BRUKARSKIE SEBASTIAN KEMSKI, Mikorzyn Osiedle 35
63-600 Kępno
na:
Budowa ul. Serbeńskiego w Kępnie za cenę brutto **505 683.50 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki określone przez zamawiającego w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wykonawcy jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	okres gwarancji	Łączna liczba punktów
2	"KEM-BRUK" USŁUGI BRUKARSKIE SEBASTIAN KEMSKI Mikorzyn Osiedle 35 63-600 Kępno	60,00	40,00	100,00
1	Firma Budowlana "Krawczyk" Wojciech Krawczyk Sienkiewicza 52 63-600 Kępno	0,00	0,00	0,00
3	Przedsiębiorstwo Budowlane "Wawrzyniak" Henryk Wawrzyniak Gen. Sikorskiego 41B	0,00	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1: Firma Budowlana "Krawczyk" Wojciech Krawczyk, Sienkiewicza 52, 63-600 Kępno została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 tj. wykonawca wniósł w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu, do oferty załączył potwierdzenie przelewu na konto wskazane przez Zamawiającego w SWZ. Do terminu składania ofert wpłata nie była zaksięgowana na koncie Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający zwrócił się do banku prowadzącego rachunek z prośbą o wskazanie dokładnej godziny uznania rachunku. Zgodnie z treścią informacji rachunek nr 65 1090 1144 0000 0000 1400 3711 został uznany kwotą wadium w wysokości 6 000,00 zł w dniu 11.05.2023 r., godzina: 11:27, natomiast termin składania ofert upływał w dniu 11.05.2023 roku o godzinie 9:30.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 p.z.p., wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Wadium może być złożone tak łącznie z ofertą, jak i w innej dacie, byleby moment złożenia wadium nie przekraczał terminu składania ofert. Podkreślić należy, że skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu jest dopiero wtedy, gdy pozostaje w dyspozycji zamawiającego. Skutecznym wniesieniem wadium jest moment obciążenia rachunku zamawiającego. Oznacza to, że wadium musi być na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonanie przez wykonawcę dyspozycji dokonania polecenia przelewu nie może być utożsamiane z wpłaceniem przelewem na rachunek bankowy, wskazany przez zamawiającego, kwoty wadium. Uchwałą z 1.02.2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne dopiero wtedy, gdy pozostaje w dyspozycji zamawiającego, a za skuteczne wniesienie wadium uważa się moment obciążenia rachunku zamawiającego. Tym samym w ocenie Izby uznanie rachunku zamawiającego kwotą wadium należy uznać za skuteczne wniesienie wadium –wadium musi być na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert". Natomiast w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, podkreślono, że "zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako "niewniesienie wadium". Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert."

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 p.z.p. W przypadku wadium wnoszonego w formie przelewu istotny jest moment zaksięgowania środków na rachunku bankowym zamawiającego. Ustawa odrębnie traktuje sytuacje, w których wykonawca nie wniósł wadium i sytuacje, w których co prawda wadium zostało wniesione, ale czynność

została dokonana w sposób nieprawidłowy. Wykonawca wnosi wadium w sposób nieprawidłowy, wówczas gdy co prawda wpłaca wadium, ale w sposób uniemożliwiający stwierdzenie, że czynność ta skutecznie zabezpiecza złożoną ofertę już od terminu składania ofert. Z takim przypadkiem mamy do czynienia np. wówczas, gdy wadium wnoszone przelewem nie wpłynie w wymaganym terminie na rachunek bankowy zamawiającego bądź wówczas, gdy treść gwarancji wadialnych nie odpowiada wymogom wynikającym z p.z.p.

Skutkiem tego skoro w wyniku oceny oferty zamawiający stwierdził, że zachodzi przesłanka określona w art.226 ust. 1 pkt. 14, oferta podlega odrzuceniu.

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 31 maja 2023 roku (termin związania ofertą 09.06.2023 roku) zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 09.07.2023 r. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył oświadczenia o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Budowlane "Wawrzyniak" Henryk Wawrzyniak, Gen. Sikorskiego 41B, 63-500 Ostrzeszów

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 31 maja 2023 roku (termin związania ofertą 09.06.2023 roku) zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 09.07.2023 r. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył oświadczenia o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający

zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.