

**Gmina Kępno**

Ratuszowa 1  
63-600 Kępno

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy z możliwością negocjacji - art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na "**Budowa sieci wodociągowej pomiędzy miejscowościami Świba i Olszowa**" – znak sprawy **WR.271.11.2023**.

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Przedsiębiorstwo Budowlane "Wawrzyniak" Henryk Wawrzyniak**, Gen. Sikorskiego 41B  
63-500 Ostrzeszów  
na:  
Budowa sieci wodociągowej pomiędzy miejscowościami Świba i Olszowa za cenę brutto **1 166 857.85 zł.**  
Uzasadnienie wyboru:  
Wykonawca spełnił warunki określone przez zamawiającego w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	okres gwarancji	Łączna liczba punktów
3	<b>Przedsiębiorstwo Budowlane "Wawrzyniak" Henryk Wawrzyniak</b> Gen. Sikorskiego 41B 63-500 Ostrzeszów	60,00	40,00	100,00
1	<b>GF-PRZEWIERTY Sp. z o.o. Sp. K.</b> Albertów 2a 42-165 Lipie	51,75	40,00	91,75

5	<b>Zakład Usługowo - Handlowy "REM KĘPNO" Sp. z o. o.</b> Brukowa 4 63-645 Łęka Opatowska	40,48	40,00	80,48
4	<b>"ELEKTROMEX" Sp. z o.o.</b> Broniewskiego 16 63-600 Kępno	38,83	40,00	78,83
2	<b>HYDROMONTAŻ M.CIEPLIK, B.PAWLAK SPÓŁKA JAWNA</b> Matejki 22a /10 63-400 Ostrów Wielkopolski	0,00	0,00	0,00

### Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

#### Oferta nr 2: HYDROMONTAŻ M.CIEPLIK, B.PAWLAK SPÓŁKA JAWNA, Matejki 22a /10

63-400 Ostrów Wielkopolski

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 13 czerwca 2023 roku (termin związania ofertą 20.06.2023 roku) zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 pzp o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 20.07.2023 r. W terminie wskazanym przez Zamawiającego tj do dnia 19.06.2023 roku Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie dokonał także samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Jeśli wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Uprawnione jest stwierdzenie, że brak pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.

### Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.