

Gmina Kępno

Ratuszowa 1

63-600 Kępno

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Budowa kanalizacji deszczowej na osiedlu Jana Pawła II w Kępnie

Numer referencyjny: WR.271.4.2024

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

"ELEKTROMEX" Sp. z o.o., Broniewskiego 16 , 63-600 Kępno

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **1 771 560.81 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki określone przez zamawiającego w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	okres gwarancji	Łączna liczba punktów
4	"ELEKTROMEX" Sp. z o.o. Broniewskiego 16 63-600 Kępno	60,00	40,00	100,00

3	Hydrohand Andrzej Guździół Baby 5 63-410 Czekanów	36,70	40,00	76,70
---	--	-------	-------	-------

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Usługi Budowlano-Kanalizacyjne "BUDOKAN" Czesław Gwizdek Stefanii Sempołowskiej 17 63-400 Ostrów Wielkopolski	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 15.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 2024-04-25. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na czynność przedłużenia terminu związania ofertą, należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 2024-03-22. We wskazanym terminie do zamawiającego nie wpłynęło żadne pismo w powyższej sprawie.</p> <p>Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na</p>

		<p>przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty".</p> <p>W świetle powyższego zamawiający zobowiązany jest odrzucić z postępowania oferty wykonawców, którzy nie przedłużyli terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.</p>
2	<p>KOMPLEX SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIA DRZEWIECKIEGO 3 46-100 NAMYSŁÓW</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zamawiający w dniu 15.03.2024 r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 2024-04-25. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na czynność przedłużenia terminu związania ofertą, należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 2024-03-22. We wskazanym terminie do zamawiającego nie wpłynęło żadne pismo w powyższej sprawie.</p> <p>Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na</p>

		<p>przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty".</p> <p>W świetle powyższego zamawiający zobowiązany jest odrzucić z postępowania oferty wykonawców, którzy nie przedłużyli terminu związania ofertą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.</p>
5	<p>Przedsiębiorstwo Budowlane "M. Wawrzyniak" Generała Sikorskiego 41b 63-500 Ostrzeszów</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca w swoich wyjaśnieniach przedłożył kosztorys oraz ogólne wyjaśnienia dotyczące przyjętych założeń, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stawki roboczogodziny, wskaźnika kosztów pośrednich i zakładanego zysku, - sposobu organizacji prac i metod ich optymalizacji kosztowej <p>kosztu zakupu materiałów przewidzianych do wbudowania na podstawie dołączonych ofert cenowych ich dostawców, ilości i rodzaju posiadanego sprzętu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabezpieczenia wykopów. <p>Przyjęte przez Wykonawcę ceny materiałów można na podstawie załączonych dowodów uznać jako rynkowe a przedstawione wyjaśnienia dotyczące założeń będących podstawą do sporządzenia kosztorysu jako niespójne i nieprecyzyjne.</p> <p>W szczególności:</p> <p>1 . W podsumowaniu kosztów realizacji inwestycji zawartych w piśmie przewodnim do wyjaśnień (str. 3) Wykonawca określił koszty materiału do wymiany gruntu (piasek) na poziomie 23.088,89zł. Jednakże biorąc pod uwagę ilość przyjętego przez Wykonawcę materiału (piasku) niezbędnego do prawidłowego wykonania pełnego zakresu prac budowlanych jest to błędne założenie albowiem Wykonawca przyjął wykorzystanie 4156m³ kruszywa w cenie 10zł za 1 tonę oraz ciężar 1 m³ na poziomie 1,8 tony. Z obliczeń tych wynika, że ilość ta odpowiada 2308,89 t co jest wyliczeniem błędnym gdyż prawidłowa wartość powinna wynosić 4156 m³ x 1,8 t/m³ → 7480,8 t. Dlatego wartość kruszywa w tym zestawieniu powinna wynosić nie mniej niż 74.808,00 zł. Natomiast w</p>

		<p>przedłożonym do wyjaśnień kosztorysie zastosował inną stawkę za piasek wynoszącą 35,02 zł/m³ co daje kwotę 145.554,94 zł za 4156,325m³.</p> <p>2 Zgodnie z wymogami dotyczącymi zasad kalkulacji ceny jednostkowej (SSWIORB, pkt. 9. Podstawa płatności, podpunkt 1.35. Ustalenia ogólne, str - 28-29), cena jednostkowa lub kwota ryczałtowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w STWIORB i w dokumentacji projektowej. Zawierać ona będzie m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none">1) robocizną bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami,2) wartość zużytych materiałów wraz z kosztami zakupu, magazynowania, ewentualnych ubytków i transportu na teren budowy,3) wartość pracy sprzętu wraz z towarzyszącymi kosztami. <p>Tymczasem w pozycjach kosztorysowych oznaczonych jako:</p> <ul style="list-style-type: none">- "Obsypka rurociągów oraz zasypka wykopu z materiałów sypkich o grubości warstwy do 30cm. <p>Założono 50% gruntów do wymiany (wraz z kosztami materiału z dowozu)" - w łącznej ilości 3592,375m³</p> <ul style="list-style-type: none">- "Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich o grubości warstwy do 15 cm" - w łącznej ilości 565,95m³ <p>Wykonawca w kalkulacji szczegółowej nie uwzględnił kosztów zagęszczenia gruntu (nie przewidziano pracy zagęszczarki wibracyjnej lub innego sprzętu zagęszczającego), które jest wymagane do prawidłowego wykonania tego zakresu prac.</p> <p>3 Pozycje kosztorysu Wykonawcy oznaczone jako "Załadunek urobku, transport ponad 1 km samochodami samowładowczymi wraz z opłatą za składowanie na składowisku i utylizację. Odległość ustala wykonawca", w łącznej ilości 4418,175 m³, które wyceniono na poziomie 5 zł/m³ przy braku złożonych dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy mogą zostać uznane jako rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Zdaniem Zamawiającego dokumentacja kosztorysowa wraz z dołączonymi dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu</p>
--	--	---

lub ich części składowych jest niespójna i nieprecyzyjna. Może ona budzić zastrzeżenia co do potencjalnego ryzyka wykonania zamówienia niezgodnie z dokumentacją projektową.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca w złożonych dokumentach nie wykazał iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Skutkiem tego skoro w wyniku oceny oferty zamawiający stwierdził, że zachodzi przesłanka określona w art.226 ust. 1 pkt.8 oferta podlega odrzuceniu.

Reasumując, należy zważyć że zgodnie z art. 224 ust. 5 pzp obowiązek wykazania, że podana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa nie na zamawiającym a na wykonawcy. W niniejszym postępowaniu zamawiający zobligowany był z uwagi na relację ceny oferty do wartości zamówienia, do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Wskazane powyżej trzy zarzuty dotyczące wymiany piasku, transportu i załadunku urobku, zagęszczenia gruntu przesądzają w zasadzie o tym że podana cena jest rażąco niska. Oprócz tego jednak całość wyjaśnień wykonawcy nie jest spójna wewnętrznie, jak również nie zawiera danych pozwalających ustalić rzetelność udzielonych wyjaśnień i jest ogólna (ponieważ zawiera np. wyłącznie stwierdzenia o własnym sprzęcie, ale nie zawiera już wyliczenia szczegółowego tego sprzętu, sposobu jego użycia do realizacji zamówienia i kalkulacji kosztów z tym związanych). Dla przykładu w zakresie niektórych materiałów nie ma pozycji kosztów transportu, dla piasku nie ma udokumentowanych kosztów odwozu urobku. Oprócz kosztorysu którego zamawiający żądał i który jest w rzeczywistości tylko wyceną, przedstawiono oferty i rachunki tylko na materiały. Podczas gdy udzielone wyjaśnienia powinny dotyczyć wszystkich istotnych elementów cenotwórczych, więc również kosztów pracy sprzętu i ludzi, a dodatkowo powinny być poparte odpowiednimi dowodami. Brakuje dokumentu wskazującego spełnienie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. W zakresie kosztów robocizny wykonawca oprócz wskazania stawki roboczogodziny jaką przyjął do wyliczenia ceny w kosztorysie nie podaje w jaki sposób, iloma pracownikami zamierza wykonać zamówienie – co pozwoliłoby

		<p>zamawiającemu zweryfikować prawidłowość wyliczonej kwoty kosztów.</p> <p>Dlatego też zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę wykonawcy, na tej podstawie że wykonawca nie przedstawił dowodów braku rażąco niskiej ceny, natomiast całość wyjaśnień wykonawcy jest bardzo ogólna, niespójna i nie poparta oprócz cen materiałów dowodami. Wskazane powyżej konkretne zastrzeżenia do pozycji kosztorysowych przesądzają także, że cena wykonawcy jest rażąco niska.</p>
6	<p>EKOBUD GLINICA SP. Z O.O. SP. K. ASFALTOWA 17 42-793 Glinica</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedłożył kosztorysu lub innego dokumentu umożliwiającego szczegółową analizę złożonej oferty. Przedłożona kalkulacja zawiera jedynie ogólne informacje dotyczące założonych przez Wykonawcę kosztów realizacji inwestycji przyjętych do złożonej w postępowaniu oferty.</p> <p>Tabela z kalkulacją zawiera informacje dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kosztu materiałów - koszty piasku i wywozu urobku (przyjęte przez Wykonawcę ilości są mniejsze niż ilości założone w przedmiarze robót) - wartości założonego zysku - kosztu robocizny - kosztów ogólnych <p>Tabela nie zawiera informacji o kosztach pracy sprzętu wymaganego do prawidłowego wykonania pełnego zakresu inwestycji.</p> <p>Przyjęte przez Wykonawcę ceny materiałów można na podstawie załączonych dowodów uznać za rynkowe z następującymi uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nazwa handlowa rur kanalizacyjnych w ofercie jej producenta wskazuje na użycie materiałów niezgodnych z wymaganiami dokumentacji projektowej, produkowanych w oparciu o normę PN EN 13476-2

		<p>2) oferta na dostawę piasku nie zawiera żadnych danych umożliwiających weryfikację jej źródła</p> <p>Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie wyczenia ceny lub kosztu lub ich części składowych jest niespójna i nieprecyzyjna. Może ona budzić zastrzeżenia co do potencjalnego ryzyka wykonania zamówienia niezgodnie z dokumentacją projektową.</p> <p>Uwzględniając powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca w złożonych dokumentach nie wykazał iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Skutkiem tego skoro w wyniku oceny oferty zamawiający stwierdził, że zachodzi przesłanka określona w art.226 ust. 1 pkt.8 oferta podlega odrzuceniu.</p> <p>Reasumując, należy zważyć że zgodnie z art. 224 ust. 5 pzp obowiązek wykazania, że podana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa nie na zamawiającym a na wykonawcy. W niniejszym postępowaniu zamawiający zobligowany był z uwagi na relację ceny oferty do wartości zamówienia, do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień.</p>
--	--	---

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kępno

/-/ Artur Kosakiewicz