

## Uchwała Nr S0- 0952/II/42/2/Ka/2012

### Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 11 grudnia 2012 roku

#### w sprawie opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kępno na lata 2013 - 2020

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Zbigniew Czołnik,  
Członkowie: Zofia Kowalska  
Zofia Freitag

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Kępno projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kępno na lata 2013-2020

#### **opinię pozytywną z uwagami opisanymi w pkt.III uzasadnienia**

#### Uzasadnienie

- I. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kępno na lata 2013–2020 został przedłożony tutejszej Izbie dniu 16 listopada 2012 roku.  
Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2013 rok, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2012 r., uchwałami okobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, uchwałą budżetową na 2012 rok, uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kępno na lata 2012-2020.
- II. 1. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (WPF) zawiera dane wymagane przepisem art.226 ustawy o finansach publicznych.  
Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawniają do realistycznej prognozy finansowej gminy.  
2. Planowane wielkość budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art.242 ustawy o finansach publicznych.  
3. Z projektu wynika, iż okres objęty wieloletnią prognozą finansową obejmujący lata 2013 - 2020 mieści w sobie lata, na jakie przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art.227 ustawy o finansach publicznych.  
4. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:  
- w roku 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15% dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60% dochodów), o których mowa odpowiednio w art.169 ust.1 i art.170 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych),  
- w latach 2014-2020 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.  
5. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art.228 ustawy o finansach publicznych.  
6. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej na 2013 rok w zakresie wymaganym art.229 ustawy o finansach publicznych.
- III. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:
  - a) w załączniku nr 3 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującym wykaz przedsięwzięć, zamieszczone przedsięwzięcia są kontynuacją przedsięwzięć planowanych w obowiązującej uchwale w sprawie WPF. Przyjęte limity wydatków na ich realizację w poszczególnych latach dla niektórych przedsięwzięć różnią się od limitów przyjętych dla tych przedsięwzięć w obowiązującej uchwale. Skład Orzekający

pragnie zwrócić uwagę, iż podstawą do opracowania przez organ wykonawczy nowej prognozy winny być dane wynikające z obowiązującej WPF. Zgodnie z art.231 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia.

- b) w załączniku nr 1 w odniesieniu do roku 2013 wskazano w kolumnie 1aue określającej dochody bieżące stanowiące „środki na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych” oraz w kolumny 1a1 określającej dochody bieżące stanowiące „środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” wartość zerową. Jednakże z projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wynika, iż w dochodach zaplanowano dochody sklasyfikowane z czwartą cyfrą „7” w kwocie 15.000 zł,
- c) w załączniku nr 1 w odniesieniu do roku 2013 w kolumnie 2f określającej „wydatki bieżące na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt.2 ustawy” wykazano kwotę 502.315 zł. Jednakże z projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wynika, że zaplanowano w wydatkach wydatki z czwartą cyfrą „7” i „9” w łącznej kwocie 599.113 zł. Ponadto w kolumna 2f1, w której wyodrębniono wydatki bieżące finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt.2 ustawy w odniesieniu do roku 2013 wskazano, iż wydatki te stanowią wartość zerową. Natomiast z projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wynika, iż wydatki bieżące sklasyfikowane z czwartą cyfrą „7” wynoszą 497.852 zł.
- d) w załączniku nr 3 pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” w odniesieniu do przedsięwzięcia - poręczenia pn. „Zabezpieczenie programu emisji obligacji korporacyjnych udzielone spółce „Wodociągi Kępińskie” sp. z o.o. mających na celu zaopatrzenie mies” o okresie realizacji ustalonym na lata 2009 – 2020 ustalono limit zobowiązań w kwocie 3.400.000 zł tj. w kwocie równej ustalonym limitom wydatków na to przedsięwzięcie w latach objętych prognozą. Jednakże z ustalonego okresu realizacji wynika, iż poręczenie zostało już udzielone (umowa poręczenia została zawarta) – zatem limit zobowiązań winien stanowić wartość zerową. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż opis w kolumnie pierwszej dla tego przedsięwzięcia jest niepełny. Ponadto Skład Orzekający zauważa, iż w załączniku nr 3 w kolumnie określającej nazwę i cel przewiduje się określenie rozdziału. Jednakże w załączniku tym nie odniesiono się do tej pozycji.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego

  
Zbigniew Czołnik

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.