

Kępno, dnia 03 marca 2014 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie artykułu 94 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.) w dniu 03.03.2014 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny w związku z uchylaniem się wykonawcy którego oferta została wybrana tj. **Konsorcjum: LIDER: Firma Usługowo – Handlowa Ewelina Hurna, Mikorzyn 64D, 63-600 Kępno , Konsorcjant: Zakład Usług Komunalnych „CALORING” s.c. , ul. Wiosny Ludów 12a, 63-600 Kępno** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn

### **„UTRZYMANIE ZIELENI NA WYBRANYCH NIERUCHOMOŚCIACH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY KĘPNO LUB BĘDĄCYCH W JEJ POSIADANIU W OKRESIE 1 LUTEGO – 31 GRUDNIA 2014 R.”**

Zamawiający, w dniu 3 marca 2014 r. po rozpatrzeniu ofert postanowił powierzyć firmie:

**Ogrodnictwo „Świat Roślin” Mgr inż. Grzegorz Hadaś, Chojećin – Szum 3a, 63-640 Bralin – 95,00 pkt. (kryterium cena – 100%)**

Jednocześnie informujemy, że w niniejszym postępowaniu, oferty złożyli następujący wykonawcy, uzyskując następującą liczbę punktów (kryterium cena 100%)

1. Handel – Usługi Andrzej Rybak , ul. Wrocławska 59, 63-600 Kępno – 91,20 pkt. (kryterium cena – 100%)

3. Konsorcjum: LIDER: Firma Usługowo – Handlowa Ewelina Hurna, Mikorzyn 64D, 63-600 Kępno , Konsorcjant: Zakład Usług Komunalnych „CALORING” s.c. , ul. Wiosny Ludów 12a, 63-600 Kępno – 100,00 pkt. **Wykonawca uchyła się od zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu**

4. Ogrodnictwo „Świat Roślin” Mgr inż. Grzegorz Hadaś, Chojećin – Szum 3a, 63-640 Bralin – 95,00 pkt. (kryterium cena – 100%)

### **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 94. ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, na skutek uchylania się przez wybranego w dniu 13 lutego 2014 r. Wykonawcę Konsorcjum: LIDER:



Firma Usługowo – Handlowa Ewelina Hurna, Mikorzyn 64D, 63-600 Kępno , Konsorcjant: Zakład Usług Komunalnych „CALORING” s.c. , ul. Wiosny Ludów 12a, 63-600 Kępno od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W piśmie z dnia 18.02.2014 r. Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy na 20.02.2014r. na godz. 12<sup>00</sup>. W odpowiedzi na powyższe pismo Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego w piśmie z dnia 19.02.2014 r. z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy na dzień 27.02.2014 r. argumentując to możliwością zawarcia w tym terminie wymaganą specyfikacją umową ubezpieczenia z tytułu szkód oraz od odpowiedzialności cywilnej na czas realizacji robót objętych umową na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 200 000,00 PLN.

Zamawiający w piśmie z dnia 24.02.2014 r. wyznaczył ostateczny termin podpisania umowy na dzień 27.02.2014 r. na godz. 12<sup>00</sup> . Zamawiający podejmował próby doręczenia pisma w dniach 25.02.2014 oraz 26.02.2014 r. jednakże za każdym razem zamieszkujący z Panią Ewelina Hurną – Liderem Konsorcjum pełnoletni domownik odmawiał przyjęcia korespondencji tłumacząc, że nie jest upoważniony do odbioru korespondencji.

W dniu 26.02.2014 r. wpłynęło do Zamawiającego kolejne pismo od Wykonawcy tym razem zawierające wątpliwości związane z ewentualnym podpisaniem umowy. Zamawiający udzielając w dniu 27.02.2014 r., pismem znak WGKNOŚiPP.7000.4.2014/4, odpowiedzi na pismo Wykonawcy z 26.02.2014 r. jednocześnie przypomniał o terminie podpisania umowy upływającym w dniu 27.02.2014 r. o godz. 12.00. Zamawiający podejmował następne próby doręczenia pisma dniami 27.02.2014 o godz. 9<sup>45</sup> i 17<sup>00</sup> jednakże za każdym razem zamieszkujący z Panią Ewelina Hurną pełnoletni domownik odmawiał przyjęcia korespondencji tłumacząc, że nie jest upoważniony do odbioru korespondencji.

Wobec braku odbioru korespondencji pozostawiono awizo dla pism z dnia 24 lutego 2014r. znak WGKNOŚiPP.7000.4.2014/3 , z dnia 27 lutego 2014r. znak WGKNOŚiPP.7000.4.2014/4, z dnia 27 lutego 2014r. znak WGKNOŚiPP.7000.4.2014/5.

Pisma odnośnie których Wykonawca otrzymał awiza w dniu 27.02.2014 r. zostały odebrane w siedzibie Zamawiającego w dniu 28.02.2014 r. o godz. 11<sup>40</sup> przez osobę upoważnioną do odbioru korespondencji na mocy upoważnienia z dnia 27.02.2014r. wystawionego przez Ewelina Hurną – Lidera Konsorcjum.

Wykonawca nie stawiał się na podpisanie umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Podkreślić należy, że wybrany Wykonawca w piśmie z dnia 19.02.2014 r. wystąpił z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy na dzień 27.02.2014 r. po czym zaniechał odbioru korespondencji aż do dnia 28.02.2014 r. do godz. 11<sup>40</sup>. oraz nie podjął żadnej próby kontaktu z Zamawiającym w celu ustalenie terminu podpisania umowy, a przede wszystkim nie stawiał się w celu podpisania umowy. Podany przez Wykonawcę kontaktowy numer telefonu nie jest numerem Wykonawcy. Uwzględniając wniosek Wykonawcy z dnia 19.02.2014r. Zamawiający w piśmie z dnia 24.02.2014 r. wyznaczył ostateczny termin podpisania umowy na dzień 27.02.2014 r. na godz. 12<sup>00</sup> , po czym mimo niestawiennictwa Wykonawcy, w celu umożliwienia



Wykonawcy zawarcie umowy wskazał w piśmie z dnia 27 lutego 2014 r. znak WGKNOŚiPP.7000.4.2014/5 na nowy ostateczny termin zawarcia umowy tj, 28.02.2014 r. godz. 12<sup>00</sup>.

Wybrany Wykonawca mimo, że sam wskazywał na, zaakceptowany przez Zamawiającego, dzień 27.02.2014 r. jako dzień zawarcia umowy nie stawił się w tym dniu w siedzibie Zamawiającego. Następnie nie odbierał korespondencji pod adresem wskazanym do postępowania przetargowego. Znamienne jest, że w dniu 27.02.2014 r. pełnoletni domownik Lidera Konsorcjum odmówił przyjęcia korespondencji podczas gdy w dniu 28.02.2014 r. ten sam pełnoletni domownik ( tożsamość osoby ) legitymował się upoważnieniem wystawionym w dniu 27.02.2014 r. przez Lidera Konsorcjum przez co jego oświadczenie o braku upoważnienia do odbioru korespondencji złożone osobie próbującej doręczyć korespondencję pozostaje w sprzeczności ze złożonym w dniu 28.02.2014 r. upoważnieniem do odbioru korespondencji. Zamawiający nie dość , że wyczerpał obowiązki informacyjne po wyborze najkorzystniejszej oferty określone w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych to jeszcze chcąc umożliwić Wykonawcy zawarcie umowy dwukrotnie zmieniał termin jej zawarcia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać iż Wykonawca uchyla się od podpisania umowy a jego działania mają charakter pozorny nie zmierzający do podpisania umowy.

Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Ogrodnictwo „Świat Roślin” Mgr inż. Grzegorz Hadaś, Chojęcin – Szum 3a, 63-640 Bralin**. Oferta złożona przez niniejszego Wykonawcę w trakcie przeprowadzonej wcześniej oceny ofert uzyskała drugą najwyższą punktację zaraz po ofercie Wykonawcy, który uchylił się z zawarcia umowy.

Z up. BURMISTRZA

  
mgr inż. Andrzej Matys  
Naczelnik Wydziału