



URZĄD MIASTA I GMINY W KĘPNIE

WYDZIAŁ FINANSOWO - BUDŻETOWY

WR.271/34/2018/6

Kępno, dnia 13 grudnia 2018r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.: „Obsługa bankowa budżetu Gminy Kępno oraz jednostek organizacyjnych Gminy zaliczanych do sektora finansów publicznych”

Zamawiający – Gmina Kępno w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do dnia 13 grudnia 2018 roku udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Format komunikatu MT940, o którym mowa w pkt 1, ust 12) nie spełnia w 100% oczekiwań zamieszczonych w wyjaśnieniach do SIWZ z roku 2017 – w związku z powyższym prosimy o wykreślenie z SIWZ warunku dostarczenia powyższego komunikatu.

Odpowiedź:

Zgodnie z ustaleniami z dostawcą oprogramowania obsługującego systemy dziedzinowe Urzędu – firmą SPUTNIK SOFTWARE – Bank powinien udostępniać informacje o transakcjach w powszechnie dostępnych formatach plików : Elik sir lub MT940.

Dostawca może również zaproponować swój standard wymiany danych po wcześniejszym uzgodnieniu poprawności z firmą SPUTNIK SOFTWARE na co zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2:

W przypadku oprocentowania zmiennego „a’vista” (OV), prosimy o dopuszczenie użycia mnożnika stopy bazowej x WIBID O/N jako oprocentowania wynikowego, w zamian za sumę marży i stopy bazowej. Przykładowo $WIBID\ O/N \times 0,7 = 0,91\%$ w skali roku. Dzięki temu zachowana zostanie relacja proporcjonalna w przypadku zmiany stopy bazowej. Zwracamy uwagę, iż w przypadku podania marży ujemnej (np. -0,4%) spadek WIBID O/N poniżej 0,4% spowoduje konieczność poniesienia kosztu przez Gminę.

Odpowiedź:

W rozdziale **XIX.WYBÓR OFERTY I KRYTERIA OCENY** w punkcie 5 lit. c otrzymuje brzmienie: „**Oprocentowanie zmienne „a’vista” (OV) sald środków na rachunku skonsolidowanym oraz na rachunkach wyłączonych konsolidacji o kapitalizacji miesięcznej i miesięcznym okresie odsetkowym – waga kryterium – 40%**

Wykonawca zobowiązany jest podać oferowane oprocentowanie „a’vista” – jako oprocentowanie wynikowe użycia mnożnika stopy bazowej x WIBID O/N. Tylko i wyłącznie dla potrzeb wyceny oferty Wykonawca ma przyjąć wartość WIBID O/N z dnia 31.10.2018 r. wynoszący 1,3000.



Bank oferujący najwyższe oprocentowanie „a`vista” otrzymuje 100pkt. x waga kryterium.
Banki oferujące wyższe ceny będą punktowane następująco:
Sposób obliczania:

$$\frac{\text{oprocentowanie oferowane}}{\text{oprocentowanie najwyższe}} \times 100\text{pkt.} \times 40\%$$

Ilość punktów zaokrąglona będzie do dwóch miejsc po przecinku.”

Pytanie nr 3:

W przypadku zobowiązania do udzielenia kredytu w okresie najbliższych 36 miesięcy jest to niezgodne z procesem kredytowym Banku, w zakresie oceny zdolności kredytowej. Decyzje podejmowane są w oparciu o coroczne badanie, na podstawie min. opinii RIO, budżetu Gminy i wewnętrznych uwarunkowań Banku. Co za tym idzie, Bank nie może złożyć oferty na finansowanie na kolejne okresy. W związku z powyższym prosimy o zmianę ograniczającą finansowanie jedynie do roku 2019 albo uzależnienie udzielenia kredytu na kolejne lata budżetowe (2020 i 2021) od pozytywnej oceny zdolności zamawiającego do spłaty kredytu.

Odpowiedź:

Kredyt, o którym mowa w SIWZ jest kredytem krótkoterminowym, który musi być spłacony w danym roku budżetowym. Kredyt krótkoterminowy nie podlega opiniowaniu przez RIO. Kredyt ten miałby mieć formę debetu w rachunku, który byłby spłacany każdą wpłatą na rachunek. W naszej ocenie nie ma zatem ryzyka nie spłacania takiego kredytu. Jeśli jednak miałby to być problem uniemożliwiający złożenie oferty wyrażamy zgodę aby udzielenia kredytu na kolejne lata budżetowe (2020 i 2021) uzależnione było od pozytywnej oceny zdolności zamawiającego do spłaty kredytu.

Pytanie nr 4:

Czy zamawiający dopuszcza rezygnację z potwierdzeń operacji bankowych w formie wyciągów z rachunku – łącznie 18 780 rocznie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z potwierdzeń operacji bankowych w formie wyciągów z rachunku

Pytanie nr 5:

Zmiany do SIWZ zgodnie z wyłuszczoneymi uwagami w załączonych uwagach prawnych.

Jednocześnie w kontekście wskazanych w pkt. 1 i 5 uwag od strony prawnej zamieszczamy poniżej ich treść:

Postępowanie jest prowadzone w trybie zapytania ofertowego, a zatem nie stosuje się do niego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („PZP”) Tym samym należy przyjąć, że zamawiający założył, że wartość zamówienia będzie niższa niż równowartość kwoty 30.000,00 EUR. Z uwagi na powyższe treść dokumentów



przygotowanych przez zamawiającego w związku z postępowaniem jest niespójna. W formularzu oferty znajdujemy treść o następującym brzmieniu:

„Nawiązując do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym pn. Obsługa bankowa budżetu Gminy Kępno oraz jednostek organizacyjnych Gminy zaliczanych do sektora finansów publicznych oferujemy realizację zamówienia publicznego w zakresie przedstawionym w materiałach przetargowych.”

Skoro postępowanie toczy się w postaci zapytania ofertowego, to nie może być żadnego ogłoszenia o przetargu nieograniczonym.

Jednym z wymogów złożenia oferty i wzięcia udziału w postępowaniu jest spełnienie przez wykonawców warunku posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował należycie, co najmniej jedną usługę polegającą na prowadzeniu obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego w okresie, co najmniej 12 miesięcy w zakresie porównywalnym z zakresem przedmiotu zamówienia i wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł”

Przyjęcie progu minimum 20 mln. zł wartości zrealizowanego zamówienia dla wykazania wiedzy i doświadczenia na potrzeby zamówienia, którego wartość jest niższa niż 30 tys. EUR jest niezrozumiałe i nie odzwierciedla żadnej proporcji pomiędzy porównywanym bieżącym zamówieniem i zamówieniem wykazywanym przez wykonawców. Usługa bankowej obsługi budżetu o wartości minimum 20 mln zł. jest rzadkością i może dotyczyć obsługi największych miast w Polsce. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 34 ust.4 pkt 1 PZP) wartość 20.000.000,00 zł stanowi sumę wynagrodzenia wykonawcy z tytułu bankowej obsługi budżetu za okres jej realizacji (opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia), z zastrzeżeniem zamawiającego, że jest on nie krótszy jednak niż 12 miesięcy

W kontekście przewidzianej umowy kredytu w rachunku bieżącym, zwracamy uwagę, że zamawiający nie określa w SIWZ górnej kwoty kredytu, zatem oczekuje, że wykonawca udzieli zamawiającemu w każdym roku budżetowym okresu obowiązywania umowy kredytu w kwocie wynikającej z uchwały budżetowej. W SIWZ nie przewidziano żadnego wyłączenia obowiązku udzielenia kredytu w razie pogorszenia się sytuacji finansowej zamawiającego – jeśli wykonawca uzna, że udzielenie kredytu wiąże się ze zbyt dużym ryzykiem braku spłaty zadłużenia. Nie przewidziano też żadnego zabezpieczenia spłaty kredytu.

Odnosząc się do treści „Istotnych postanowień umowy”, które mają w zamierzeniu zamawiającego być włączone do umowy, zwrócić należy na następujące kwestie:

- załączona treść zawiera liczne postanowienia, które nie mają uzasadnienia w związku z prowadzeniem postępowania w trybie nieprzewidzianym w PZP, odnosi się to do postanowień w części V oraz X ust.4 – wykonanie usługi za pomocy osób zatrudnionych przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę – art.29 ust.3a PZP; części XIII ust.1 i 2 – wprost wynika z przepisów PZP, nie ma potrzeby zamieszczać tej klauzuli w trybie zapytania ofertowego, gdyż wyraźnie przedkłada interes jednej strony ponad interes drugiej strony umowy zamówienia;
- w części X ust.1 przewiduje obowiązek wykonawcy zapłaty kar umownych za niewykonanie czynności opisanych w części III; są to czynności których realizacja zależy od współdziałania zamawiającego, w związku z tym w braku takiego współdziałania może nastąpić niedotrzymanie terminów, o których mowa w części III, co skutkować będzie obciążeniem wykonawcy;



- w części X ust.12, treść proponujemy uzupełnić w następujący sposób:

„12. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za zrealizowanie transakcji nieautoryzowanej przez Zamawiającego z tytułu wejścia do systemu osób nieuprawnionych, w wysokości strat poniesionych przez Zamawiającego, chyba że transakcja została dokonana przez osobę nieuprawnioną z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

- w części XII ust.3 i 4 proponujemy przyznać identyczne uprawnienia wykonawcy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego.

Odpowiedź:

1. W zakresie jakim we formularzu oferty zawarte jest sformułowanie "przetarg" jest to omyłka pisarska, winno być oczywiście zapytanie ofertowe.

2. W zakresie pytania o wymóg doświadczenia, zamawiający wyjaśnia że zgodnie z zapisami tego warunku zawartymi w zapytaniu ofertowym zamawiający wymaga aby przyszły wykonawca posiadał doświadczenie w obsłudze jednostki samorządu terytorialnego przez okres minimum 12 miesięcy, której wielkość budżetu wynosi nie mniej niż 20 mln. zł. Nie chodzi tutaj o wysokość wynagrodzenia wykonawcy, ale kwotę dochodów budżetu jst, które muszą wynosić nie mniej niż 20 mln. zł. Legitymowanie się budżetem przez jst w takiej wielkości dotyczy bardzo wielu gmin w Polsce i w porównaniu do Gminy Kępno stanowi wartość kilkukrotnie mniejszą, a tym samym wymóg jest niewygórowany.

3. Wymóg z art. 29 ust. 3a pzp może na zasadzie dowolności zostać przeniesiony do zapytania ofertowego, nie ma w tym zakresie żadnych ograniczeń, natomiast zamawiający uważa że jest on dla tego typu usług jak najbardziej racjonalny.

4. W zakresie kary umownej zamawiający doda wyraz "zawinionej", co spowoduje wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy w przypadkach jeżeli wina będzie leżeć po stronie zamawiającego.: **"12. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za zawinione zrealizowanie transakcji nieautoryzowanej przez Zamawiającego z tytułu wejścia do systemu osób nieuprawnionych, w wysokości strat poniesionych przez Zamawiającego, chyba że transakcja została dokonana przez osobę nieuprawnioną z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego."**

SEKRETARZ
MIASTA I GMINY KĘPNO
mgr inż. Andrzej Kubiński