



URZĄD MIASTA I GMINY W KĘPNIE

WYDZIAŁ ROZWOJU

WR.271/11/2020/7

Kępno, dnia 20 maja 2020r.

wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa bieżni prostej i skoczni do skoku w dal w Szkole Podstawowej w Myjomicach”

W odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Pzp, Zamawiający Gmina Kępno wyjaśnia:

Pytanie 1.

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami wnosimy o umożliwienie złożenia oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym drogą mailową lub poprzez odpowiednią platformę zakupową.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zastosował formę pisemną i nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 2.

Proszę o podanie, jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie na poszczególne części.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 3 Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert. Biorąc powyższe pod uwagę Wykonawcy planujący złożyć ofertę szacują jej wartość w oparciu o dostępne powszechnie (na stronie BIP) materiały przetargowe.

Pytanie 3.

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia bieżni i rozbiegu to nawierzchnia pu typu NATRYSK o gr. ok. 13 mm posiadająca aktualny certyfikat IAAF.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni PU metodą natrysku. Nawierzchnię Pu należy wykonać w następujących warstwach:

- a) warstwa górna składająca się z warstwy zewnętrznej użytkowej grubości 3mm w postaci natrysku EPDM
- b) warstwa pośrednia elastyczna grubości 10mm w postaci granulatu EPDM, naniesionego metodą ciśnieniową
- c) nawierzchnie tego typu należy wykonać na podbudowie elastycznej – mieszanina granulatu gumowego SBR połączonego lepiszczem poliuretanowym grubości 35mm.

Nawierzchnia bieżni należy wykonać w technologii bezspoinowej, która będzie przepuszczalna dla wód.



Pytanie 4.

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni poliuretanowej w kolorze ceglasto – czerwonym.

Pytanie 5.

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nawierzchnię sportową bieżni należy wykonać z granulatu z pierwotnej produkcji (nie dopuszcza się granulatu z wtórnej produkcji).

Pytanie 6.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą w zakresie parametrów technicznych tj. normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Właściwości fizykochemiczne nawierzchni wg. atest ITB:

- wytrzymałość na rozciąganie (MPa) $\geq 1,0$
- wydłużenie względne przy rozciąganiu (%) ≥ 25
- wytrzymałość na rozdzieranie (N) ≥ 10
- ścieralność w aparacie Stuttgart – ubytek grubości (mm) $\leq 0,4$
- nasiąkliwość wody (%) $\leq 2,0$
- twardość (wg. shore'a) ≥ 50
- przyczepność do podkładu betonowego (N/mm²) $\geq 0,4$
- współczynnik tarcia kinetycznego
 - stan suchy $\geq 0,3$
 - stan mokry $\geq 0,24$
 - odporność na uderzenie ≤ 550
- odporność na sztuczne starzenie (stopień) ≥ 5
- odporność na działanie cykli hydrotermicznych (%) $\leq 0,3$
- mrozoodporność (%) $\leq 0,5$
- zmiana wymiarów w temperaturze +60 C (%) $\leq 1,0$

Nawierzchnia wykonana jest z tych samych materiałów i komponentów wykorzystywanych do produkcji nawierzchni, które posiadających aprobatę ITB.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.



<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po pierwsze SST stosuje przy określeniu parametrów m.in. standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.



Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą do określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <http://www.insp.waw.pl/index.php/uslugi/badania-nawierzchni-sport>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Certyfikat IAAF
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.



Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Należy zastosować nawierzchnię zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni Pu. Nawierzchnia powinna posiadać:

1. Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
2. Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
3. Certyfikat IAAF
4. Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
5. Atest higieniczny PZH
6. Karta techniczna potwierdzona przez producenta.

Pytanie 7.

Projekt podaje m.in.

Materiały wchodzące w skład nawierzchni :

- klej poliuretanowy
- mata gumowa
- komponenty poliuretanowe
- EPDM o granulacji 1- 4 mm
- farby na linie boisk

Zwracamy uwagę, że w przypadku nawierzchni pu typu NATRYSK instalowanej in situ (bezpośrednio na placu budowy) materiały są następujące:

- warstwa dolna - mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu.
- warstwa górna – mieszanina granulatu EPDM i systemu pu.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę.



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie PU metodą natrysku bezpośredniego na budowie z wykonaniem następujących warstw:

- warstwa górna składająca się z warstwy zewnętrznej użytkowej grubości 3mm w postaci natrysku EPDM,
 - warstwa pośrednia elastyczna grubości 10mm w postaci granulatu EPDM, naniesionego metodą ciśnieniową,
 - nawierzchnie tego typu należy wykonać na podbudowie elastycznej – mieszanina granulatu gumowego SBR połączonego lepiszczem poliuretanowym grubości 35mm.
- Nawierzchnia bieżni należy wykonać w technologii bezspoinowej, która będzie przepuszczalna dla wód.

Pytanie 8.

Rys. 3/12 podaje:

13mm	nawierzchnia poliuretanowa przepuszczalna
	szpachla poliuretanowa
35mm	przepuszczalna podkładowa mata poliuretanowa

Jako doświadczony wykonawca nawierzchni pu stwierdzamy, że błędnie zamieszczono zapis „szpachla poliuretanowa”.

Informujemy, że szpachla pu stosowana jest tylko w wypadku nawierzchni nieprzepuszczalnej dla wody instalowanej na podbudowie również nieprzepuszczalnej dla wody (asfaltobeton, beton) a przedmiotowy projekt przewiduje system nawierzchni przepuszczalny dla wody.

Jednocześnie informujemy, że szpachla pu jeśli jest stosowana to na warstwie SBR a nie na podłożu typu ET.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że zapis „szpachla poliuretanowa” jest pomyłkowy.

Odpowiedź:

Nawierzchnię PU należy wykonać w technologii umożliwiającej przepuszczanie wód. Zapis "szpachla poliuretanowa" został wprowadzony omyłkowo.

Pytanie 9.

SIWZ i projekt umowy w §16 pkt 5. 7) przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

zaistnienie nieprzewidzianych warunków geologicznych, hydrogeologicznych, wykopalisk, niekorzystnych warunków atmosferycznych – niskie temperatury poniżej minus 5 stopni w ciągu doby uniemożliwiające prowadzenie prac, opady śniegu powyżej 5 cm grubości pokrywy a także innych przeszkód lub skażeń uniemożliwiających kontynuowanie umowy na przewidzianych w niej warunkach,

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw. tj. niskie temperatury poniżej minus 5 stopni w ciągu doby uniemożliwiające prowadzenie prac, opady śniegu powyżej 5 cm grubości pokrywy.**

Taki zapis jest niefortunny ponieważ może być subiektywnie oceniany jednostronnie przez Zamawiającego na niekorzyść wykonawcy w

Chodzi o zapis „*niskie temperatury poniżej minus 5 stopni w ciągu doby uniemożliwiające prowadzenie prac, opady śniegu powyżej 5 cm grubości pokrywy*”, który nie wyczerpuje wszystkich wytycznych wg technologii nawierzchni pu.



Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (*niskie temperatury poniżej minus 5 stopni w ciągu doby uniemożliwiający prowadzenie prac, opady śniegu powyżej 5 cm grubości pokrywy*), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

zaistnienie nieprzewidzianych warunków geologicznych, hydrogeologicznych, wykopalisk, niekorzystnych warunków atmosferycznych a także innych przeszkód lub skażeń uniemożliwiających kontynuowanie umowy na przewidzianych w niej warunkach.

Odpowiedź:

Prowadzenie robót budowlanych zostało zaplanowane w okresie umożliwiającym prawidłowe zakończenie robót budowlanych. W przypadku występowania bardzo niekorzystnych warunków układania nawierzchni na bieżni Zamawiający dopuszcza zmianę terminu zakończenia zadania. Zmiana dotyczy tylko układania nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 10.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę Zamawiającemu zakończenia robót.

Pytanie 11.

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Zakres robót został określony w dokumentacji projektowej, przedmiarze oraz STWiOR.

Pytanie 12.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.



Odpowiedź:

Dokumentacja zamieszczona na stronie Zamawiającego jest kompletna i umożliwia prawidłowo realizować zamówienie.

Pytanie 13.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada wszystkie niezbędne dokumenty zezwalające na prowadzenie robót budowlanych.

Pytanie 14.

Jako wykonawca nawierzchni sportowych poliuretanowych zwracamy uwagę, że projekt przyjmuje niewłaściwy typ nawierzchni dla bieżni.

Projekt przyjmuje nawierzchnię z płyt gumowych, składających się z warstwy amortyzującej oraz warstwy EPDM o granulacji 1-4mm, które stosuje się na placach zabaw, a nie na obiektach sportowych.

Nawierzchnia przeznaczona na bieżnie musi mieć odpowiednią warstwę wierzchnią do biegania, a nawierzchnia typu EPDM ma górną warstwę stosunkowo gładką.

Dowodem jest fakt, że IAAF – jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych, nie klasyfikuje tego rodzaju nawierzchni jako nawierzchni lekkoatletycznej i ich nie certyfikuje.

W związku z tym wnosimy o zmianę projektowanej nawierzchni na nawierzchnię typu natrysk na warstwie typu ET gr. 30mm, która jest przepuszczalna dla wody i posiada parametry zgodne z aktualną normą PN EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- badań na zgodność z normą PN EN 14877:2014,
- certyfikatu IAAF na nawierzchnię,
- atestu higienicznego PZH,
- karty technicznej potwierdzonej przez producenta,
- autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowane zadanie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie PU metodą natrysku bezpośredniego na budowie z wykonaniem następujących warstw:

- a) warstwa górna składająca się z warstwy zewnętrznej użytkowej grubości 3mm w postaci natrysku EPDM,
- b) warstwa pośrednia elastyczna grubości 10mm w postaci granulatu EPDM, naniesionego metodą ciśnieniową,
- c) nawierzchnie tego typu należy wykonać na podbudowie elastycznej – mieszanina granulatu gumowego SBR połączonego lepiszczem poliuretanowym grubości 35mm.

Nawierzchnię bieżni należy wykonać w technologii bezspoinowej, która będzie przepuszczalna dla wód.

Sporządził:
Iwona Hendrys

I ZASTĘPCA BURMISTRZA
Miasta i Gminy Kepno

Artur Kosakiewicz

