



Interpelacja
Sz.P. Piotr Psikus
Burmistrz Miasta i Gminy Kępno

9 marca 2020r. zwróciłem się do Pana pismem o natychmiastowe wstrzymanie planowanej wycinki dębów szypułkowych nr 29 i 86 w alei dębowej w Mikorzyńcu, z powodu zasiedlania dębu nr 29 przez gatunek ptaka objętego ochroną ścisłą – puszczyka.

Na marginesie sprawy dodam, że moja pisemna prośba o przekazanie ww pisma radnym Rady Miejskiej w Kępnie, skierowana do ówczesnego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie Pana Andrzeja Stachowiaka, według mojej wiedzy nie została zrealizowana.

W trakcie wizji ww dębów której dokonałem 7 marca 2020 roku, ja i Piotr Balcer z Towarzystwa Upiększania Miasta Kępno, stwierdziliśmy obecność dorosłej sowy – puszczyka wylatującej z dziupli dębu nr 29.

Członkowie Towarzystwa Upiększania Miasta Kępno, wykonali zdjęcia i nagrania filmowe chronionej sowy, która zamieszkiwała dziuplę dębu nr 29. Poinformowałem o tym pracownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie.

18 marca 2020r otrzymałem odpowiedź od Pana Burmistrza, obszerną ponad dwustronicową odpowiedź, która kończyła się stwierdzeniem że „zostaną przeprowadzone oględziny terenowe w celu potwierdzenia obecności gatunku chronionego, co umożliwi podjęcie dalszych decyzji i postępowanie zgodne z przepisami Ustawy o ochronie przyrody”.

Niestety, na początku tego roku, dotarła do mnie wiadomość, że pomimo moich informacji przekazanych do UMiG w Kępnie, dąb nr 29 będący siedliskiem zasiedlanym przez sowę -puszczyka, został wycięty i tym samym ptaki straciły gniazdo z którego ten gatunek ptaka korzysta całe swoje życie. Kępno, czy też Mikorzyń straciły tym samym możliwość budowania pozytywnego wizerunku związanego z ochroną przyrody. Dąb nr 29 idealnie nadawał się do zamontowania kamery rejestrującej życie tych chronionych ptaków. Przed dziuplą była „półka”, na której puszczyk lądował przed wejściem do gniazda, na czas karmienia młodych.

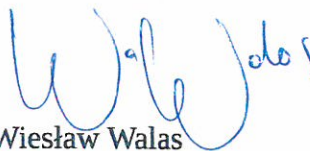
Przygodzice świetnie wykorzystały podobną okazję i są znane w Polsce z filmowych obserwacji gniazda bocianiego.

Panie Burmistrzu, dlaczego pomimo tak wyraźnych sygnałów:

- zgłoszenia od radnego Rady Miejskiej, który korzystał z opinii przyrodniczo – prawnej jednego z lepszych ornitologów polskich (z którego usług Gmina Kępno korzystała przy konsultacji dotyczącej projektu fontanny z łabędziami przed Ratuszem)
- zaangażowania się czynnika społecznego – Towarzystwa Upiększania Miasta Kępna, nie uchronił Pan tego drzewa przed wycięciem.

Przecież Gmina Kępno krótko przed wycinką dębu nr 29 dokonała usunięcia jego suchych konarów podczas zabiegów pielęgnacyjnych alei dębowej w Mikorzynie. Tym samym drzewo to stało się drzewem bezpiecznym, a zasiedlanie przez puszczyka przeczyło stwierdzeniu o utracie wartości przyrodniczej.

z poważaniem



Wiesław Walas

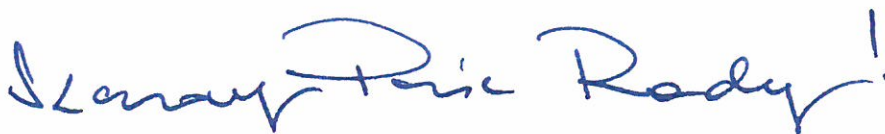


BURMISTRZ MIASTA I GMINY KĘPNO

Kępno, dnia 10 listopada 2021 roku

GOiOŚ.0003.3.2021

Szanowny Pan
Wiesław Walas
Radny
Rady Miejskiej w Kępnie



dotyczy: interpelacji z dnia 28 października 2021 roku odczytanej podczas sesji Rady Miejskiej którą otrzymałem w dniu 2 listopada 2021 roku.

W odpowiedzi na powyższą interpelację dotyczącą usunięcia drzewa nr 29 (dąb - w Alei Dębowej w Mikorzynie), informuję co następuje.

Aktem prawnym określającym na jakich zasadach może nastąpić usunięcie drzew lub krzewów jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), a w szczególności art. 83 i 83a. Przepisy te stanowią między innymi, iż *usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości. Zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku drzew rosnących w pasie drogowym drogi publicznej, z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się je po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.*

Przedmiotowe dęby rosły w pasie drogi powiatowej nr 5676P w miejscowości Mikorzyn, w ciągu alei dębowej stanowiącej pomnik przyrody wpisany do rejestru pomników przyrody decyzją Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Kaliszu nr 4 z



dnia 24.VI.1983r. pozycja 438. W stosunku do pomników przyrody wprowadzony jest zakaz ich niszczenia i uszkodzania, a wszelkie prace wykonywane na potrzeby ochrony przyrody przeprowadza się po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody w drodze uchwały - w tym przypadku Radą Miejską w Kępnie. Natomiast usunięcie drzewa uznanego za pomnik przyrody może nastąpić tylko i wyłącznie po zniesieniu formy ochrony przyrody, w razie utraty wartości przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na które, ustanowiono formę ochrony przyrody, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych lub zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Droga w pasie której rosły przedmiotowe drzewa stanowi własność Powiatu Kępińskiego i jest oddana w trwały zarząd Powiatowemu Zarządowi Dróg w Kępnie, a co za tym idzie drzewa stanowią ich własność jako składowa część nieruchomości.

W przypadku pomników przyrody, to na Gminie spoczywa obowiązek pielęgnacji drzew, nawet gdy nie jest właścicielem gruntu, na którym rosną drzewa. Jednakże, ustanowienie ochrony pomnikowej nie pozbawia właściciela drzewa władztwa w stosunku do niego, może on występować z wnioskiem o przeprowadzenie prac pielęgnacyjnych jak i z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa, które to może nastąpić tylko i wyłącznie po zdjęciu formy ochrony przyrody - pomnika przyrody.

W celu zdjęcia ochrony przyrody z trzech drzew (nr 29, 86 i 89) rosnących w alei dębowej w Mikorzynie projekt uchwały, zgodnie z art. 44 ust. 3a ustawy o ochronie przyrody, został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu - postanowieniem nr WST.623.5.2020.MM.1 z dnia 6 lutego 2020 r.. W uzasadnieniu organ ten między innymi stwierdził, **iż z uwagi na lokalizację i związane z tym zagrożenie dla ludzi,** nie zachodzą przesłanki z art.40 ust.2 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym na terenach niezabudowanych jeżeli nie stanowi to zagrożenia dla ludzi lub mienia, drzewa stanowiące pomniki przyrody podlegają ochronie aż do ich samoistnego, całkowitego rozpadu.

Rada Miejska w Kępnie podjęła w dniu 20 lutego 2020r. uchwałę nr XVIII/122/2020 w sprawie pozbawienia statutu pomnika przyrody drzew oznaczonych nr 29, 86 i 89 rosnących w w/w alei. Weszła ona w życie 19 marca 2020 r. i od tego dnia wymienione trzy drzewa nie były objęte ochroną przyrody jako pomnik przyrody, a wszelkie prace pielęgnacyjne na tych drzewach należały do właściciela nieruchomości, na której rosną,



czyli Powiatowego Zarządu Dróg w Kępnie, a nie jak w przypadku pomników przyrody do gminy.

Podkreślić należy, iż w związku z Pana zgłoszeniem dotyczącym zasiedlenia dziupli w dębie oznaczonym nr 29 przez puszczyka, w dniu 6 maja 2020 roku zostały przeprowadzone ponowne oględziny terenowe w celu potwierdzenia obecności gatunku chronionego. W trakcie oględzin wizualnie nie stwierdzono obecności gatunków chronionych, nie stwierdzono również odchodów ptasich jak i wypluwek sówich mogących świadczyć o zasiedleniu drzewa przez sowy.

Nadmieniam jednocześnie, iż nasza wcześniejsza korespondencja, a mianowicie Pana pismo z dnia 9 marca 2020 r. jak i moja odpowiedź w tej sprawie z 18 marca 2020 roku również były przekazane do wiadomości RDOŚ w Poznaniu.

Brak dowodów obecności gatunków chronionych w obrębie drzewa nr 29 oraz na fakt stwarzania realnego zagrożenia bezpieczeństwa dla użytkowników drogi powiatowej przez drzewa nr 29, 86 i 89, projekt decyzji zezwalającej na drzew rosnących w pasie drogi powiatowej nr 5676P w miejscowości Mikorzyn, został przesłany celem uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W uzasadnieniu projektu decyzji zawarto i opisano wszelkie informacje dotyczące zgłaszanej możliwości obecności gatunku chronionego w dziupli drzewa nr 29. RDOŚ w Poznaniu nie wyraził stanowiska w tej sprawie w terminie 30 dni, od dnia otrzymania projektu zezwolenia, w związku z czym zezwolenie uznałem za uzgodnione (art. 83a ust 6 ustawy o ochronie przyrody).

W decyzji zawarłem pouczenie o konieczności zaniechania prac związanych z wycinką drzew w przypadku stwierdzenia na drzewie obecności zasiedlonej dziupli czy gniazda w okresie lęgowym, lub stwierdzenie obecności gatunku chronionego. W decyzji tej ograniczyłem również termin zezwolenia do terminu pomiędzy 16 października 2020 roku, a 15 lutego 2021 roku.

Jednocześnie informuję, iż umowa pielęgnacji drzew rosnących w pomnikowej alei dębów nie obejmowała przedmiotowego drzewa gdyż jak wyżej wskazałem, uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 lutego 2020r. nr XVIII/122/2020 w sprawie pozbawienia statutu pomnika przyrody drzew oznaczonych nr 29, 86 i 89 rosnących w w/w alei, Rada Miejska w Kępnie wyraziła zgodę na zdjęcie formy ochrony przyrody z ww. drzew. Tym samym zabiegi pielęgnacyjne firma wykonała poza umową zawartą z Gminą Kępno.



Wskazać należy, że ochrona przyrody w rozumieniu cytowanej wyżej ustawy polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Jednym z jej celów jest ochrona zieleni i zadrzewień. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez odpowiednie organy uznana za przyczynę na tyle ważną, że nakazuje ona na rezygnację z przewidzianej w ustawie zasady ochrony drzew. Poprzez ww. zezwolenie ustawodawca pozwala odstąpić od zasady nakazującej chronić drzewa przed wycięciem wyłącznie w przypadkach szczególnych, **w tym ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzi.**

Zapewniałem już Pana, iż każdorazowo rozpatrując wnioski o usunięcie drzew, są one bardzo szczegółowo analizowane i rozpatrywane. Przeprowadzana jest dokładna analiza ich stanu zdrowotnego oraz ewentualnego zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. Gdy tylko mamy potwierdzone sygnały o obecności gatunku chronionego, postępowanie administracyjne jest zawieszane do czasu uzyskania zezwolenia na odstępstwo od zakazu niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunku objętego ochroną ścisłą lub odmawiamy wydania zezwolenia na usunięcie drzew, jak w przypadku stwierdzenia na terenie Miasta Kępna obecności gatunku objętego ochroną ścisłą – uszatka *Asio otus* czy też objętego częściową ochroną bobra europejskiego.


BURMISTRZ
mgr inż. Piotr Psikus

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kępnie,
3. a/a Wydziału.

Sporządziła:
Gabriela Jeziorna
gabriela.jeziorna@um.kepno.pl
tel. 62 5909474

KIEROWNIK REFERATU
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE


Robert Kaczor

12 LIS. 2021

