

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIA OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa ulicy Potworowskiego na Osiedlu Jana Pawła II”

Zamawiający Gmina Kępno ul. Ratuszowa 1 63-600 Kępno na podstawie art. 181 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP), informuje Wykonawców o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego i uznając zasadność zgłoszonych przez jednego z Wykonawców zastrzeżeń oraz mając na względzie treść art. 7 ust. 3 PZP, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty.

UZASADNIENIE

Wykonawca: Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe SA, ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno, przekazał w dniu 22 stycznia 2015 roku Zamawiającemu informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty i braku wezwania do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty ze względu na brak podania części zamówienia jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Wypełniając dyspozycje art. 36b Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy. Ponadto Zamawiający żądał podania przez Wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. Wykładania literalna przepisu art. 36b ust. 1 Pzp wskazuje, iż podanie nazw (firm) podwykonawców dotyczy sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca: Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe SA, ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno powołał się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Mimo zawartego w treści formularza ofertowego żądania wskazania części zamówienia jakie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom wpisanie przez wykonawcę nazw firm podwykonawców uznać należy za zgodne z art. 36b ust. 1 Pzp, zatem odrzucenie oferty wymienionego wykonawcy było nieuzasadnione.

Wykonawca: Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe SA, ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno, przekazał w dniu 23 stycznia 2015 roku Zamawiającemu informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczącej wyboru oferty.

Zdaniem zgłaszającego złożona w toku postępowania oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego SA Kalisz, ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz zawiera rażąco niską cenę zarówno do cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu jaki i

do kwoty jaka zamawiający przeznaczył na realizację tego zadania. Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1 PZP jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszelkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200 poz. 1679 z 2004 r. Nr 240 poz.2407 oraz z 2005 r. Nr 157 poz. 1314)
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w toku postępowania winien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, wezwać wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień i dowodów i dopiero po wówczas dokonać ewentualnego odrzucenia oferty bądź wyboru najkorzystniejszej oferty.

W toczącym się postępowaniu złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego SA Kalisz, ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz oferta jak słusznie podniósł wykonawca Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe SA ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno nie została przez zamawiającego objęta postępowaniem wyjaśniającym co do rażąco niskiej ceny.

Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty bez dokonania uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny powinna zostać, zgodnie z treścią art. 181 ust. 2 PZP uchylona, celem przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania zgodnie z brzmieniem art. 90 ust.1 Pzp.

Ze względu na konieczność zbadania zgłoszonych zarzutów oraz zbadania możliwości realizacji zadania przez wykonawcę który złożył najniższą ofertę Zamawiający zobligowany jest wezwać Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego SA Kalisz, ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz, do złożenia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny.

Ze względu na powyższe konieczne stało się unieważnienie czynności wyboru i dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru wykonawcy.

z up. BURMISTRZA

mgr inż. Andrzej Matys
Przewodniczący Wydziału