

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Kępno, ul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno, jako Zamawiający wykonując wyrok KIO sygn. akt 3019/20 działając w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej jako: PZP),

1. Powtarza czynność badania i oceny ofert,
2. Dokonuje ponownej wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Przebudowa ulicy Armii Krajowej w Kępnie”**

Zamawiający, w dniu 14 grudnia 2020 r. w wyniku przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny ofert postanowił powierzyć wykonanie zadania wykonawcy:

REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno – 100,00 pkt. (ilość punktów wg kryterium cena – 60 pkt. , ilość punktów wg kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt.)

(kryterium cena - 60%, kryterium okres gwarancji – 40%):

Oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie informujemy, że w niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy, uzyskując następującą ilość punktów (kryterium „cena” 60%, kryterium „okres gwarancji” 40%):

- 1) Kępińskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A., ul. Przemysłowa 8, 63-600 Kępno
Przedsiębiorstwo – 87,72 pkt. (kryterium „cena” - 47,72 pkt., kryterium „okres gwarancji” – 40,00 pkt.)
- 2) REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Wielkie Przedmieście 26, 46-300 Olesno – 100,00 pkt. (ilość punktów wg kryterium cena – 60 pkt. , ilość punktów wg kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt.)
- 3) „ELEKTROMEX” Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno – 84,25 pkt. (kryterium „cena” - 44,25 pkt., kryterium „okres gwarancji” – 40,00 pkt.)

Oferta Wykonawcy **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. tj. wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z upływającym w dniu 4 listopada 2020 roku terminem związania ofertą Zamawiający w dniu 29 października 2020 roku skierował do wszystkich Wykonawców pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 60 dni tj. do dnia 3 stycznia 2021 roku. Zamawiający w terminie związania ofertą nie otrzymał od Wykonawcy **„Przebudowa ulicy Armii Krajowej w Kępnie”** zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie

terminu związania ofertą. Zgodnie z przytoczonym przepisem zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Skutkiem braku zgody wykonawcy na taki wniosek zamawiającego jest odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. Taki stan rzeczy znajduje potwierdzenie między innymi w treści wyroku z dnia 6.02.2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), gdzie stwierdza się, że "określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody, co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. (...) Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p."

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Zamawiający nie dopuścił do dynamicznego systemu zakupów oraz nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie art. 2 pkt. 2a) dynamiczny system zakupów to ograniczony w czasie proces udzielania zamówień publicznych, których przedmiotem są powszechnie dostępne dostawy, usługi lub roboty budowlane. Roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia nie stanowią powszechnie dostępnej usługi, albowiem, do jej realizacji wymagany jest specjalistyczny sprzęt oraz wykwalifikowany personel, który nie jest robotą budowlaną powszechnie dostępną. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia powszechnej dostępności, jednak posługuje się nim np. w treści art. 70. Na gruncie tego przepisu swoją opinię wydał Urząd Zamówień Publicznych (Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 roku – LEX nr 242589). Zgodnie z tą opinią „przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć zatem oferowanie ich przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że dynamiczny system zakupów nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Z tego powodu Zamawiający nie mógł ustanowić dynamicznego systemu zakupów.

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kępno

/-/ Artur Kosakiewicz